

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202658  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114202658.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17C/29/2014-46  
IČS: 8114202958

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v právnej veci navrhovateľa: E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, O., proti odporcovi: M. I. E., O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, O., v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa výživné 150 Eur mesačne vždy do každého 20.dňa v mesiaci k rukám žalobcu, počnúc dňom 1.2.2014.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Na zameškanom výživnom za obdobie od 1.2.2014 do 26.5.2014 vo výške 400 Eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splátky po 50 Eur, splatné spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania. Suma 200 Eur, ktorú odporca uhradil za obdobie od februára do mája 2014 sa započítava do zaplateného výživného.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2014 domáhal určenia vyživovacej povinnosti vo výške 300 Eur od 1.1.2014, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že manželstvo jeho rodičov je v rozvodovom konaní, vedenom pod č. 25C/150/2013 a dňa 18.12.2013 spolu s matkou opustili spoločnú domácnosť a bývajú v podnájme. Odporca od septembra 2013 prestal prispievať na spoločnú domácnosť, založil si vlastný účet, na ktorý mu chodí invalidný dôchodok v sume 788,10 Eur mesačne a od sept.2013 všetku starostlivosť o neho zabezpečuje matka, ktorá uhrádza náklady spojené s nájmom bytu, jeho osobné potreby, bývanie, stravovanie, štúdium, lekársku starostlivosť a iné spoločenské, športové a kultúrne aktivity. Sám nemá žiaden príjem. Je študentom denného štúdia VŠ a má zvýšené náklady spojené so štúdiom. Matka je zamestnaná v Štátnom veterinárnom a potravinovom ústave Dolný Kubín, pracovisko Prešov a jej priemerný príjem je 774,08 Eur. Každý rodič je bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery si plniť vyživovaciu povinnosť k svojim deťom

a je presvedčený, že ním požadovaná výška výživného je primeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom odporcu, ako aj primeraná jeho veku a jeho odôvodneným potrebám.

Odporca v písomnom vyjadrení poukazoval na to, že navrhovateľ bližšie necharakterizoval a nespresnil svoje náklady. Tým, že odišiel s matkou zo spoločnej domácnosti, sa zvýšili jeho mesačné výdaje, ktoré predstavujú 741,13 Eur za SIPO 135,44 Eur, vodné stočné 53,32 Eur, splaškové vody 2,93 Eur, daň 2,40 Eur, 128,63 Eur, oblečenie 50 Eur, mobil 15 Eur, lieky a poplatky v ambulanciách 30 Eur, hygienické a čistiace potreby 40 Eur, prevádzka osobného auta 90 Eur, údržba domácnosti, drobné opravy 10 Eur, kultúrne a spoločenské podujatia, internet 40 Eur, strava 240 Eur. Uviedol, že od januára 2014 zasiela žalobcovi na výživu 50 Eur. Suma, ktorej sa navrhovateľ domáha, je nereálna už aj vzhľadom na to, že sa jedná o bezmála 40 % jeho príjmu. Ak vzhľadom na to, že obaja rodičia majú prispievať na výživu v rovnakej výške, potom podľa požiadaviek žalobcu by dostával výživné vo výške 600 Eur a jeho rodičia by mali pred odpočítaním výživného na svoje náklady k dispozícii 500-470 Eur. Vedel by si upraviť náklady takým spôsobom, aby mu mohol prispievať na výživu 100 Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkyne M. Q. I., potvrdeniami o príjmoch, výdavkoch na štúdium, za bývanie, oblečenie, potraviny, pokladničnými dokladmi o platbách, spisom 25C/150/2013 OS Prešov a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ pri svojom výsluchu poukázal na to, že je študentom súkromnej VŠ Sv. Alžbety v Prešove vo forme denného štúdia v 4. ročníku. Každý semester uhrádza školné 490 Eur. Náklady na knihy a študijný materiál má minimálne, lebo zo školy sú im posielané e-mailom. V 5. ročníku však bude mať zvýšené náklady v súvislosti s vyhotovením diplomovej práce. S matkou majú prenajatý 2-izbový byt, za ktorý uhrádzajú 300 Eur, prispieva jej čiastkou 50 Eur, ktorú dostáva od otca. Za internet a telefón uhrádza mesačne 15,94 Eur, poisťku 28,40 Eur, mobil 10 Eur, zdravotné ťažkosti - vysoký krvný tlak, na lieky 10,97 Eur. Musel si kúpiť vetrovku, nohavice za 80 Eur, ostatné oblečenie má staré. Na prepravu do školy M. uhrádza XX Eur, náklady na hygienu má mesačne 20 Eur, na stravu 130 Eur. Z mimoriadnych nákladov poukazoval na náklady za stomatologické ošetrenie, extrakciu zuba a umelú náhradu 188 Eur, náklady za PC 550 Eur, ktorý potrebuje k štúdiu, pretože starý PC mu odišiel. Nemá žiadne príjmy, nepoberá žiadne štipendia. Požiadal sice o prospechové, ale na to mu nárok vznikne v prípade splnenia všetkých podmienok neskôr. Býva s matkou, ktorá pracuje ako veterinárny lekár na Veterinárnej stanici na V.. Matka žije sama, jej príjem je cca 800 Eur. Po starej matke zo strany otca zdedil nejaké pozemky, ale z tých nemá žiadne príjmy, nevie ani kde sa nachádzajú. Matka okrem platu nemá žiadne iné príjmy. Má ešte staršiu sestru, ktorá už ukončila štúdium, osamostatnila sa a nežije ani s nimi spolu. Všetky náklady zatiaľ uhrádza matka, od otca od januára dostáva 50 Eur. Žiadal, aby bolo určené výživné vo výške 300 Eur.

Odporca uviedol, že navrhovateľ dobrovoľne odišiel aj s manželkou z ich spoločného bytu, hoci dovtedy mal všetko čo potreboval k štúdiu. So synom nemali dobrý vzťah, nenašli sme si k sebe cestu. Po rozvoze manželka ešte pred tým, žiadala od neho kartu na výber z účtu, kde mal 122 tis. Eur, išlo o peniaze, ktoré nadobudol výlučne a časť spoločne. Pred 3 rokmi manželka žiadala od neho, aby jej povolil čerpanie z tohto účtu, s čím súhlasil. Z účtu začala pravidelne každý mesiac vyberať od 20-600 Eur, nebol s tým spokojný, lebo robil všetky nákupy do domácnosti spolu s hygienou a všetko potrebné a predpokladá, že manželka takto vyplatila synovi náklady na opravu zubov a nákup PC. Od januára 2014 synovi dobrovoľne platí 50 Eur mesačne, ešte v dec. 2013 zrušili s manželkou spoločný účet a rozdelili si každý po 2.800 Eur a tieto peniaze boli k dispozícii aj pre syna. Jeho matka našetrila synovi 30 tis. Sk v priebehu niekoľkých rokov a ešte mu založili účet, kde spolu s manželkou ukladali mu po 50 Eur, do decembra späť 1,5 - 2 roky z tohto účtu si navrhovateľ vyberal 50 Eur. Snažil sa v januári pri stretnutí s bývalou manželkou dohodnúť výšku výživného, bolo mu povedané, že chcú radšej súdne rozhodnutie, na dohodu nepristúpili. Pokiaľ ide o majetok, ktorý vlastní syn, má všetky pozemky, ktoré vlastní po jeho matke a otcovi, ide o majetok, ktorý v k.ú. M. je vo výmere 1,5 ha v hodnote 25.000 Eur a vo výmere cca 1 ha v okrese O., v obci M.. Ak by tieto majetky boli odpredané, získal by väčšiu sumu, akú má z bytu. Poukázal na to, že bývalá manželka prevzala na seba účty, na ktorých bolo 122.000 Eur, nemá k nim ani prístup, z ktorých čerpá a pokrýva svoje náklady. Zobrala nábytok z bytu - časť, spotrebiče, kompletné potraviny. Teraz sa musí ešte vypořadať s manželkou pokiaľ ide o BSM- byt, auto a účty. V r. 2012 pre dve ťažké choroby - depresia a X.st. Q. choroby bol daný do plného inv. dôchodku, ktorý poberá vo výške teraz 795 Eur. To je jediný príjem, s ktorým disponuje. Syn vlastní pozemky v Trhovišti, kde ešte jeho matke z nájmu pozemkov bolo ročne vyplácaných 108,92 Eur. Po smrti matky

syn nepodpísal nájomnú zmluvu, hoci ho k tomu vyzýval, mohol mať z toho príjmy. Má aj pozemky v O., blízko Z., majú vysokú hodnotu, v M., pričom nechcel odpredať tieto pozemky. Žije sám, všetky náklady v súvislosti s užívaním bytu, za energiu, plyn, vodné stočné, daň, poisťku má vo výške 741,13 Eur, žije len z inv.dôchodku, nedokáže vzhľadom na ochorenie už pracovať. Pred rozvodom mali spolu s manželkou do 195.000 Eur, kde sú tieto peniaze, nevie. Zachránil si 65 tis. Eur, ktoré momentálne nemá k dispozícii, pretože ich chcel dať dcére na kúpu bytu v U., kde žije a pracuje a peniaze dal previesť na české koruny.

Svedkyňa M.. Q. I., vypovedala, že sa odsťahovala so synom od žalovaného 8.12.2013, za podnájom uhrádza 300 Eur. Zo spoločného zariadenia si vzali len práčku, televízor, válendu, skriňu a matrace, aby mali na čom spať. Pokiaľ ide o peniaze na účtoch, počas manželstva sa v 90.roku dozvedela, že odporca dal k všetkým účtom dispozičné právo svojej sestre, čo bolo pre ňu veľmi nepochopiteľné. Pokiaľ ide o peniaze nadobudnuté za trvania manželstva, je pravdou, že má na účte našetrovaných 5.000 Eur. Keď prišli ďalšie peniaze, rozdelili si ich s exmanželom tak, že každý si prevzal 2.810 Eur. Z tejto sumy potom uhrádzala synovi školné a kúpila PC. Na svojom účte má cca 40 tis. Eur, kde dala dispozičné právo deťom, v tejto sume sú zahrnuté poisťky vo výške 600 tis. Sk. Suma 40 tis. Eur je na jej mene, je určená deťom. Snaží sa žiť len z platu, aby na tieto peniaze nesiahala. Od decembra 2013 uhrádza synovi všetky jeho náklady, na stravu 100 Eur, hygienu 20 Eur, cestovné 5-10 Eur, mobil 10 Eur, oblečenie - nohavice 44 Eur, vetrovka, topánky 50 Eur. Dospelá dcéra je už samostatná a keby bola finančná situácia najhoršia, je ochotná pomôcť, lebo si niečo sama našetrila. S exmanželom nie sú majetkovo vysporiadaní.

Podľa § 154 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľ je študentom denného štúdia VŠ sv. Alžbety v Prešove, v 4.ročníku, teda pripravuje sa na svoje budúce povolanie, nemá žiaden príjem a vzhľadom na štúdium je odkázaný na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany svojich rodičov. Od decembra 2013 všetky náklady navrhovateľa uhrádza jeho matka. Manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené 8.4.2014. Ako uvádzala svedkyňa, matka navrhovateľa, náklady na syna sa snaží uhrádzať z platu a zvýšené náklady uhrádza z peňazí, ktoré si rozdelili s bývalým manželom a každý si prevzal po 2.810 Eur. Ide o výdaje v súvislosti so zaplatením semestrálneho štúdia na súkromnej škole, polročne 450 Eur. Obaja rodičia majú len túto vyživovaciu povinnosť, pretože ich druhá dcéra je finančne samostatná. Odporca od januára 2014 prispieva navrhovateľovi mesačne po 50 Eur. Priemerný zárobok matky navrhovateľa, ktorá mu poskytuje všetky úhrady je 792,57 Eur, odporca poberá inv.dôchodok vo výške 795 Eur. Navrhovateľ vlastní pozemky, ktoré zdedil po svojich starých rodičoch, z ktorých však nemá žiadne výnosy. Odporca potvrdil, že po rozvode manželstva si s bývalou manželkou rozdelili spoločný účet, potvrdil že má k dispozícii 65.000 Eur, ktoré sú jeho výlučným majetkom a chcel ich darovať dcére na kúpu bytu. Matka navrhovateľa tiež potvrdila, že má na účte 40.000 Eur, kde sú peniaze z poisťiek vyplatených dcére a dispozičné právo dala deťom, sú to peniaze určené pre nich. Výdavky navrhovateľ špecifikoval tak, že sa jedná o úhrady nájmu bytu 300 Eur mesačne, internet, telefón 15,94

Eur, poisťka Allianz 28,40 Eur, 2x ročné školné po 490 Eur, počítač 550 Eur, opravy zubov 188 Eur, mobil 10 Eur, lieky 10,97 Eur, oblečenie 80,50 Eur, potraviny 130 Eur, drogéria 20 Eur, doprava 10 Eur. Z preukázaných výdavkov navrhovateľa vyplýva, že tieto predstavujú, pokiaľ ide o nájom za byt jeho podiel 150 Eur a ostané náklady 261 Eur, teda mimo jednorázových výdavkov, ako bol nákup počítača a stomatologické oštiepenie, čiže jeho výdaje sa priemerne pohybujú cca 400 Eur mesačne. Príjmy rodičov na oboch stranách sú cca rovnaké, obaja majú len túto vyživovaciu povinnosť. Do výdavkov navrhovateľa je potrebné započítať ročné poplatky školného 900 Eur. Za takejto situácie, keď obaja rodičia prispievajú na výživu, súd má za to, že výživné vo výške 150 Eur mesačne, ktoré súd určil zodpovedá možnostiam a schopnostiam odporcu prispievať na výživu navrhovateľa, vzhľadom na to, že okrem inv.dôchodku, ktorý poberá vo výške 795 Eur, má tiež k dispozícii 65.000 Eur a sumu 2.800 Eur, ktorú si po rozvoze rozdelili, teda aj z týchto finančných zdrojov môže odporca zabezpečovať potreby navrhovateľa, lebo navrhovateľ má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Na druhej strane časť nákladov pokrýva matka, ktorá má príjem priemerný 794 Eur, tiež má k dispozícii finančné úspory vo výške 40.000 Eur a 2.800 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľa 150 Eur mesačne, vždy do každého 20.dňa v mesiaci k rukám žalobcu, počnúc dňom 1.2.2014. Do zaplateného výživného súd započítal uhradené platby odporcom vo výške 200 Eur a dlžné výživné za obdobie od 1.2.2014 do 26.5.2014, o ktoré sa znížil dlh na výživnom na 400 Eur. Súd povolil odporcovi uhradiť tento dlh v splátkach po 50 Eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania.

Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol nad priznané plnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníci si neuplatnili náhradu trov konania, preto súd vyslovil, že ani jeden z nich nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Prešove, dňa 26. 05. 2014

JUDr. Eva Straková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Darina Mihoková

**r o z h o d o l :**