

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613200060
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613200060.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu GAMART s.r.o., so sídlom Zámocká 3, Bratislava 1, IČO: 31 626 645 proti žalovanej Slovenská republika - Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, Chlumeckého 2, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka P. O., Q. XX.XX.XXXX, W. U. I.. R.. W. XXXX/XX, S., o určenie neplatnosti zápisov v operáte katastra, takto

rozhodol:

z a m i e t a návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného v 2. rade.

Súd z a m i e t a návrh na prerušenie konania.

Súd z a m i e t a žalobu žalobcu.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v celkovej výške 82,72 Eur na účet žalovanej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom zo dňa 28.02.2012 domáhal určenia, že záznam vlastníckych práv v budove N. nie je v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. v platnom znení a nezhoduje sa so skutkovým stavom. V žalobe uviedol, že pri postupnej obnove historickej budovy N. boli vybudované nebytové priestory stavbou i prístavbou ako samotné funkčné celky na nadzemných podlažiach a neskôr suterénnej časti budovy. Ďalej sa domáhal, aby súd na základe dokazovania predmetný list vlastníctva zrušil a nariadil žalovanej, aby zápis vlastníckych práv vykonal v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. na základe zmluvy o stavbe.

Na základe Doplnenia podania o určenie neplatnosti zápisov v operáte katastra doručenom dňa 21.06.2012 (na č.l. 43) žalobca žiadal rozšíriť petit žaloby tak, že súd určí, že delenie objektu na dve časti stavieb bez súpisného čísla na parcele č. 425/1 X. O. so súpisným číslom XXX na parcele č. 425/2 G. U. je absolútne neplatným právnym úkonom.

Žiadosťou o zmenu návrhu na určenie neplatnosti zápisov v operáte katastra na liste vlastníctva č. XXXX doručenom súdu dňa 26.07.2012 (na č. l. 58) sa žalobca domáhal vydania rozsudku, v ktorom by súd zrušil záznam vlastníckych práv k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v obci S., okres S., vedený na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. S. a to parcely č. 425/1 a 425/2, X. O. (bez súpisného čísla) a G.Í. U. č. XXX s vlastníkom právneho vzťahu Trade Center spol. s r. o., Lučenec, IČO: 31 615 724, Vajanského 2 (pozn. súdu: žalobca skopíroval do petitu žaloby graficky výpis z listu vlastníctva) a určil vysporiadanie vlastníckych práv v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z .

Na základe písomného podania žalobcu adresované Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručené dňa 21.08.2012 označenej ako „Doplnenie určovacej žaloby vedenej na KS BB o nové skutočnosti“ (na č. l. 61) žalobca uviedol, že dopĺňa určovaciu žalobu, v tom zmysle, že spoločnosť TRADE CENTER spol. s r. o. ako žalobca zastúpená Ing. arch. Jurajom Dobrockým viedla proti spoločnosti NEO-A.V.T. a.s. ako žalovanému v konaní pred Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 12C/217/2007, kde sa určovacou

žalobou domáhala určenia, že časť objektu označeného ako banka je vstavbou objektu zapísaného na LV č. XXXX (k. ú. S.).

V podaní žalobcu označenom ako „Doplnenie určovacej žaloby vedenej na KS BB o nové skutočnosti, judikát NS ČR“ (č. I. 69) žalobca uviedol, že z predloženého znaleckého posudku č. 26/2012 ide o doplnenie určovacej žaloby, kde žiada zapísanie vlastníckeho práva v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z.

Žalobca v podaní označenom ako „Doplnenie určovacej žaloby vedenej na KS BB o znalecký posudok č. 26/2012 z 21.10.2012“ (č. I. 74), doručené súdu dňa 05.11.2012 uviedol, že delenie stavby na hranici parcel KN XXX/X G. XXX/X ako je vykonané, nie je prípustné. Taktiež žalobca uviedol, že delenie stavby na hranici parcel KN XXX/X, XXX/X G. XXX/6 prístavba a vstavba banky, nemôže byť oddelená ako samostatná časť stavby.

Žalobca vo svojom podaní označenom ako „Doplnenie a opravenie petitu žaloby podanej na súd 26.07.2012“ doručenej súdu 08.07.2013 uviedol, že sa domáha vysporiadania vlastníckeho práva k nebytovým priestorom nachádzajúcich sa v nehnuteľnostiach v KN vedených na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX pre k. ú. S. vysporiadať podľa zákona č. 182/1993 Z. z. zmluvou o vstavbe a prístavbe do podielového spoluvlastníctva podľa záznamovej listiny zo dňa 25.10.2012.

Žalobca na výzvu súdu na upresnenie petitu žaloby na základe uznesenia č. k. 7C/45/2013-946 zo dňa 13.03.2014 uviedol vo svojom podaní „Doplnenie a upresnenie petitu žaloby na výzvu súdu zo dňa 13.03.2014“ (na č. I. 154) doručenom súdu dňa 28.03.2014, že sa domáha zrušenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v obci S., okres S., vedených na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, k. ú. S. a rozhodnutia o zázname vlastníckych práv pre LV č. XXXX, k nebytovým priestorom súp. č. XXX, na parc. č. XXX/X, X. O. bez súp. čísla na parcele č. XXX/X, banka súp. č. XXXX na parc. č. 425/3, XXX/X obci S., okres S., v k. ú. S., pričom bol pridaný grafický obsah výpisov z listov vlastníctva.

Žalovaná sa písomne k návrhu nevyjadрила.

Počas konania vstúpila do konania vedľajšia účastníčka. V svojom vyjadrení (č. I. 23) navrhovala, aby bol vykonaný záznam v historickej budovy N. na základe zákona č. 182/1993 Z. z. v platnom znení, čím by sa vyriešilo vlastnícke právo k nebytovým priestorom A. X. vrátane nerušeného prístupu verejnosti, ktorej poskytuje služby. Ako vlastníčka A. X. v prízemí budovy ďalej uviedla, že o nadobudnutie vlastníckeho práva žiadal už v minulosti, pretože nebol pre verejnosť zabezpečený prístup do salónu. Pre spoločný podielový vzťah k pasáži a spoločným časťami i zariadeniam žiadala ako jeden z účastníkov obnovy, ktorý sa priebežne podieľal finančnými prostriedkami.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa prečítaním kolaudačného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Lučenci, oddelenie štátnej stavebnej správy a územného rozvoja zo dňa 07.12.1993, kolaudačného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Lučenci, oddelenia štátnej stavebnej správy a územného rozvoja zo dňa 23.05.1996, Dohodou o spolupráci a nakladaní so zvereným majetkom zo dňa 24.11.2008 medzi účastníkmi GAMART s.r.o. a Trade Center spol. s r. o., výpisom z katastra nehnuteľností zo dňa 24.02.2012, z listu vlastníctva č. XXXX, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 24.02.2012 na č. I. 10, výpisom z katastra nehnuteľností čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 24.02.2012, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 24.02.2012, upozornením na nesprávnosť podkladov od Z. G. U. zo dňa 17.02.2012, pozdĺžny rez N. v S. zapísanou v operáte katastra zo dňa 03.05.2012 od GAMART s.r.o. adresovaný Slovenskej sporiteľni, zápisom z rokovania o dohode postupu zo dňa 24.02.2009, analýzou širších vzťahov na č. I. 34 až 35, kópiou z katastrálnej mapy zo dňa 10.12.1996 na č. I. 36, 38, odpoveďou na žiadosť zo Správy katastra Lučenec zo dňa 06.06.2012, zápisnicou zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu Trade Center spol. s r.o. „v konkurze“ zo dňa 15.06.2012, poverením Slovenskej konsolidačnej, a. s. zo dňa 13.06.2012, náčrtom polyfunkčnej budovy na č. I. 62, znaleckým posudkom č. 26/2012 Technickej univerzity v Košiciach, Stavebnej fakulty zo dňa 21.10.2012, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 08.07.2013, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 08.07.2013, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 08.07.2013, záznamovou listinou nebytových priestorov nachádzajúcich sa v historickej budovy N. T. S. po obnove stavbe a prístavbe na č. I. 129, výpisom z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica vložka číslo: 2623/S.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní dňa 23.05.2014 sa nezúčastnil žalobca ani vedľajšia účastníčka. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie a ani

nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Žalovaný na pojednávaní dňa 23.05.2014 uviedol, že nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní ako žalovaná strana. Taktiež žalobcom navrhnutý žalovaný v 2. rade - Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor nie je pasívne legitimovaný. Na základe uvedeného žiadal zamietnuť žalobu a priznať náhradu trov konania.

Pre rozhodnutie vo veci bolo v tomto prípade dostačujúce skutkové zistenie súdu, že žalobca sa domáhal určenia vlastníckeho práva. K takémuto záveru súd dospel po oboznámení sa s podaniami žalobcu. Ako vyplynulo z jeho viacerých podaní, sám žalobca uviedol, že v prípade jeho návrhu ide o určovaciu žalobu voči žalovanej. K takémuto záveru dospel po preskúmaní žaloby aj Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý predmetnú právnu vec prejednával pod sp. zn. 24S/28/2012, kde z predloženia spisu z Krajského súdu v Banskej Bystrici adresovanú Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, namietal svoju nepríslušnosť v prvom stupni, z dôvodu, že sa jedná o určovaciu žalobu. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Nds/22/2012 z 04.12.2012 (č. l. 87) bol potvrdený záver, že sa jedná o civilnú žalobu a nie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v rámci správneho súdnictva.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 90 O. s. p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 92 ods. 1, 2, 3 na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa. Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnuť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 93 ods. 1, 3, 4 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 109 ods. 1, 2 O. s. p. súd konanie preruší, ak a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie; b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska, c) rozhodol, že požiadala Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy; b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom; c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Nakoľko samotný žalobca spresnil svoju žalobu v tom zmysle, že ide o určovaciu žalobu, súd k uvedenému musel vyhodnotiť ako predpoklad úspešnosti určovacej žaloby vecnú legitimitáciu a existenciu naliehavého právneho záujmu, ktoré vyplývajú z § 80 písm. c) O. s. p. V tomto prípade je na podanie určovacej žaloby vecne legitimovaný účastník právneho vzťahu či práva, o ktoré v určovacej žalobe ide. Vecná legitimitácia je vo svojej podstate hmotno-právny stav, ktorého existencia zakladá žalovateľnosť nároku, v danom prípade sa má určovacou žalobou, určovacím výrokom dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. V takom prípade naliehavý záujem na určení vlastníckeho práva vždy súd skúma existenciu aj takzvaného naliehavého právneho záujmu. Ak sa má určovacou žalobou resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy (viď Števíček, M., Fícová, S. a kol. Občiansky súdny poriadok. I. diel. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 270).

Aktívnu legitimitáciu v žalobe o určenie vlastníckeho práva má len účastník, ktorý má vlastnícke právo, resp. ktorému svedčí vlastnícke právo. Súd v predmetnej veci zistil, že v danom prípade by žalobca na základe svojich tvrdení mohol byť aktívne vecne legitimovaným účastníkom k vlastníckemu právu resp. právneho vzťahu, avšak Slovenská republika ako žalovaná strana nedisponuje pasívnou vecnou legitimitáciou pre určovaciu žalobu, nakoľko nie je dotknutým subjektom vzťahu medzi žalobcom a prípadným určením jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na liste vlastníctva, ktorých určenia sa žalobca domáhal. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobu zamietol. Z tohto dôvodu taktiež nebolo potrebné zaoberať sa vyhodnocovaním predložených dôkazov v konaní, nakoľko by nič nezmenili na rozhodnutí súdu.

Žalobca ďalej v podaní (č. I. 169) navrhol, aby na strane žalovaného v 2. rade pristúpil Okresný úrad Lučenec, Katastrálny odbor a aby súd prerušil konanie a rozhodovanie súdu v predmetnej veci. Súd nepripustil v zmysle § 92 ods. 1 vstup ďalšieho účastníka do konania a to z hľadiska hospodárnosti konania. Súd posúdil tento návrh z hľadiska skutočností, že ani navrhovaný Okresný úrad Lučenec nemôže byť pasívne legitimovaným účastníkom konania pri určovacej žalobe, z rovnakých dôvodov, ako súd vyššie posúdil postavenie žalobcu ako účastníka, ktorý nemá v spore pasívnu legitimitáciu.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu na prerušenie konania (č. I. 169), ktorým žalobca navrhol prerušiť konanie a rozhodnutie v konaní vedenom na Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/46/2013 pojaté ako rozhodnutie o prejudiciálnej otázke. Súd z priloženej zápisnice zistil, že ide o konania navrhovateľa Ing. arch. Juraja Dobrockého, ktorým sa domáha absolútnej neplatnosti zápisu v katastri, súd nezistil dôvody pre prerušenie konania, na základe predložených podaní. Z dokumentov nevyplýva, že ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, nakoľko žalobca sa prostredníctvom žaloby v tomto konaní domáhal určenia vlastníckeho práva voči účastníkom, ktorí nemajú pasívnu legitimitáciu v spore. Žalobca neuviedol žiadnu zo zákonom stanovených podmienok, za ktorých súd konanie preruší alebo môže prerušiť, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách (ďalej len „zákon o cestovných náhradách“) zamestnancovi vyslanému na pracovnú cestu patrí a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o cestovných náhradách zamestnancovi vyslanému na pracovnú cestu patrí a) náhrada preukázaných cestovných výdavkov.

Podľa § 5 ods. 2 sumu stravného pre časové pásma podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.

Podľa § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 248/2012 o sumách stravného Z. z. sumy stravného pre časové pásma sú: a) 4,00 eurá pre časové pásmo 5 až 12 hodín, b) 6,00 eur pre časové pásmo nad 12 hodín až 18 hodín, c) 9,30 eura pre časové pásmo nad 18 hodín.

Nakoľko žalovaná mala plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie sa práva proti žalobcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd vychádzal z vyčíslenia trov konania predložených žalovanou, z cestovného príkazu č. 143/2014 a číslo 165/2014 z ktorých zistil, že zamestnanec žalovanej vykonal v pracovnom čase dňa 16.05.2014 a 20.05.2014 pracovnú cestu, kde cestovný lístok stál 35,36 Eur z Bratislavy do Lučenca a z Lučenca do Bratislavy. V zmysle zákona č. 283/2002 o cestovných náhradách spolu s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 248/2012 o sumách stravného priznal náhradu trov konania za pojednávanie dňa 16.05.2014 za cestovné vo výške 35,36 Eur, stravné 6 Eur, spolu 41,36 Eur a pojednávanie dňa 20.05.2014 kde priznal sumu cestovného 35,36 Eur, stravného 6 Eur, spolu 41,36 Eur, čo dokopy činí 82,72 Eur (2 x 41,36 Eur), ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.