

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/348/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202069  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2713202069.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený spoločnosťou: ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, Justičná 9, Bratislava, proti odporcovi: P. A., N.. XX.XX.XXXX, V. XXX/X, XXX XX F. B., o zaplatenie 536,96 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 524,20 eur a nahradiť trovy konania 32,00 eur, právnenému zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 106,39 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku, teda čo do zmluvnej pokuty 12,76 eur návrh z a m i e t a.

Určuje, že zmluvná podmienka upravená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. platných k 23.03.2002 v § 3 Hlavy 8 a to: " V prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 2 Hlavy, alebo v prípade odstúpenia od ÚZ, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach" ako i v § 2 Hlavy 9 a to: „V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia. V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8,00 % z čiastky, s ktorej úhradou je v oneskorení“, ako i v § 3 Hlavy 9 a to: „Klient je povinný na požiadanie zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu v prípade, že klient naplní minimálne jednu zo skutočností uvedených v hl. 8 § 2 písm. b/, c/ vo výške 100 % z celkovej výšky poskytnutého úveru v dobe porušenia povinnosti“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2014 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 536,96 eur s príslušenstvom titulom plnenia z úverovej zmluvy.

Keďže žalovaná suma neprevyšuje 1000,00 eur, súd vec prejednal ako drobný spor bez nariadenia pojednávania.

Súd ustálil tento skutkový stav veci:

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe úverovej zmluvy zo dňa 23.03.2002 poskytol Home Credit Slovakia a.s., (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) revolvingový úver, typ variant D, výška

mesačnej splátky 1.200,- Sk, výška úverového rámca 30.000,- Sk, odporca z úverovej karty vyčerpal 3.604,20 eur. Predmetom tohto konania je suma 536,96 eur a pozostáva nasledovne:

1. Nárokovaná suma vo výške 476,76 eur predstavuje:

- Istinu - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru vo výške 470,80 eur (vypočítaná ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 3.604,20 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 3.133,40 Sk

- Poplatok za výpis z účtu - dlžná suma poplatkov za vedenie účtu vo výške 5,96 eur (vypočítaná ako rozdiel vyrubených poplatkov za vedenie účtu vo výške 120,92 eur a uhradenej časti takto vyrubených poplatkov vo výške 114,96 eur).

2. Nárokovaná suma vo výške 44,89 eur predstavuje úrok z úveru vyčíslený vždy z istiny splátky. V zmysle platobnej disciplíny odporcu, ktorú je možné vidieť zo splátkového kalendára, je dlžný úroku z úveru vo výške 1.644 eur. Takto vyúčtovaný úrok z úveru vypočítaný zo základu splátky vo výške úrokovej sadzby vyplývajúcej zo Sadzobníka poplatkov a odmien (viď. Príloha - 2,21 % mesačne) za príslušný kalendárny mesiac nebol uhradený nebol uhradený pri vyúčtovaní zo dňa 31.05.2010, 30.06.2010, 31.07.2010 a 31.08.2010 (súčet týchto vyúčtovaných dlžných úrokov tvorí navrhovateľom nárokovanú sumu vo výške 44,89 eur).

3. Nárokovaná suma vo výške 12,76 eur predstavuje zmluvnú pokutu v zmysle § 2 Hlavy 9 Úverových podmienok („V prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.“), pričom v tomto prípade ide o 8 % z dlžnej splátky vo výške 39,83 eur zo dňa 20.04.2010, 20.05.2010, 20.06.2010 a 20.07.2010, t.j.  $4 \times 3,19 \text{ eur} = 12,76$ .

4. Nárokovaná suma vo výške 2,55 eur predstavuje zákonný úrok z omeškania pokiaľ ide o výšku sadzby úroku z omeškania, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške, a nie vo výške 0,08 %.

Úverová zmluva je zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 30.000,- Sk. V súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver a odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty YES. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach po 1.200,- Sk mesačne. Navrhovateľ a odporca sa v úverovej zmluve dohodli, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20-temu dňu v mesiaci a že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s, pričom odporca mal svojím podpisom potvrdiť, že je s úverovým zmluvnými podmienkami oboznámený.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, teda ku dňu 23.03.2002, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ods. 3 citovaných ustanovení zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ods. 4 pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Ustanovenie § 4 ods. 3, podľa ktorého ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, bolo do zákona doplnené novelou zákonom č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2008.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia účinné v čase uzavretia zmluvy účastníkov úver sa mohol považovať za bezúročný pre absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ročnej percentuálnej miery nákladov, o ktorý prípad sa v predmetnom spore nejedná, nakoľko v zmysle citovaného ust. § 3 ods. 6 určiť RPMN nemožno.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01.01.2008, teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa („ďalej len neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia (ods. 2). V ods. 3 tohto ustanovenia zákonodarca demonštratívne vymenúva ustanovenia v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú neprijateľnými podmienkami. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (ods. 1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (ods. 2).

V zmluve účastníkov po jej záhlaví sa nachádza časť, ktorá popisuje zmluvu jej charakterom ako spotrebiteľskú, pričom v tejto časti je tiež uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na rube listiny (strana 1) a samostatných listoch (strana 2). Pričom odporca ako klient podpisom potvrdil, že je oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami, všetky tieto ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný nimi a bezvýhradne súhlasí s ich obsahom.

Už len z citácie tohto textu je nesporné, že nielen to, čo je priamo v úvodnej časti zmluvy účastníkov, ale aj to, čo je obsiahnuté v Úverových zmluvných podmienkach tvorí obsah zmluvy.

Zmluva účastníkov ako celok predstavuje „lícnu časť“, v ktorej sú popísaní jej účastníci, predmet zmluvy a základné kritéria jej uzavretia a tiež je tvorená Úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav.

Súd uzatvára: Na základe platnej úverovej zmluvy vyčerpал odporca z úverovej karty sumu 3.604,20 eur, zaplatil 3.133,40 eur, nezaplatil istinu 470,80 eur, poplatok za výpis z účtu 5,96 eur, úrok z úveru 44,89 eur, čo je spolu 521,65 eur, pričom k tejto sume žiada navrhovateľ aj sumu 12,76 eur - zmluvná pokuta 8,00 % v zmysle § 2 Hlavy 9 úverových podmienok a sumu 2,55 eur ako zákonný úrok - namiesto sumy 4,50 eur - dohodnutý úrok z omeškania 0,08 % denne v zmysle citovanej Hlavy.

Navrhovateľ si v tomto konaní ďalej uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 12,76 eur. Dojednania o zmluvnej pokute obsahujú obchodné podmienky. Tie tvoria súčasť zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto platné.

Najmenej v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 24.04.2012 sp. zn. 17C/18/2012 nebolo plnenie zmluvnej pokuty priznané a bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka. Je teda zrejmé, že obsahovo totožná zmluvná podmienka, z ktorej sa uplatňuje nárok v tomto konaní, už bola vyhlásená za neprijateľnú resp. z nej nebolo priznané plnenie (avšak v tomto prípade navrhovateľ „umiestnil“ dojednanie o zmluvnej pokute do hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok, do hlavy 8 § 3, do hlavy 9 § 2, 3 úverových zmluvných podmienok, v rozsudku 17C/18/2018 sa nachádza v hlave 10 § 2).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca

dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOST/S., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú alebo na základe, ktorej nebolo poskytnuté požadované plnenie. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejým a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ procesný súd teda ani nemusel (nemohol) pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle 142 ods. 3 O. s. p., keďže navrhovateľ mal vo veci neúspech v nepatrnej časti. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh 32,00 eur. Ďalej trovy konania pozostávajú v právnom zastúpení advokátom nasledovne: 2 x 34,746 eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu), 2 x 7,81 eur režijný paušál, spolu trovy právneho zastúpenia s 20 % DPH 106,39 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).