

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114207121
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114207121.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: G. J., Q.. XX.XX.XXXX, U.: N. XXX, XXX XX Y. U., t.č. Ú. Q. T. T., F. O. XX, XXX XX Ž., proti odporcovi: A. J., nar. neuvedené, bytom: neuvedené, o žiadosti o zistenie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa podané na Okresnom súde Žilina dňa 03.03.2014 o d m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 03.03.2014 bolo na Okresnom súde Žilina podanie označené ako „Žaloba o zistenie otcovstva“.

V uvedenom podaní navrhovateľ uviedol, že žiada o test DNA, nakoľko si plne uvedomil, že maloletý Filip nie je jeho synom, ako je uvedené v rodnom liste. Iné skutočnosti v podaní navrhovateľ neuviedol.

Uvedené podanie by mohlo podľa svojho obsahu byť návrhom na začatie konania, avšak predmetné podanie vykazovalo vady a nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z tohto dôvodu súd dňa 12.03.2014 pod č.k 4C/71/2014-5 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie jej podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, 79 ods. 1,2 a § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, , bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného

štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia: Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa podané dňa 03.03.2014 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle vyššie citovaných ustanovení, nakoľko z podania navrhovateľa nebolo zrejmé nasledovné:

- 1/ nebol riadne označený odporca (navrhovateľ uviedol len meno a priezvisko maloletého), pričom súd navrhovateľa poučil, že odporca musí byť v návrhu identifikovaný menom, priezviskom, prípadne aj dátumom narodenia a telefonickým kontaktom, bydliskom, prípadne bydliskom jeho zástupcu, údajom o štátnom občianstve,

- 2/ neboli zrozumiteľne opísané rozhodujúce skutočnosti tak, aby súdu bolo zrejmé, ktorej veci sa návrh týka (tzv. opísanie skutkového stavu, t.j. opísanie skutočností, na základe ktorých má súd rozhodnúť); návrh je nevyhnutné riadne a zrozumiteľne skutkovo odôvodniť tak, aby bolo súdu zrejmé, čo navrhovateľ návrhom sleduje,

- 3/ k návrhu neboli pripojené žiadne dôkazy, ktoré preukazujú tvrdenia navrhovateľa, pričom súd vyzval navrhovateľa, že pokiaľ nemôže bez svojej viny dôkazy k návrhu pripojiť, tieto je nutné dôkazy aspoň zrozumiteľne a jednoznačne označiť;

- 4/ návrh neobsahoval žalobný petit - nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľ návrhom voči odporcovi domáha. Súd vyzval navrhovateľa na doplnenie petitu návrhu, pričom súd poučil navrhovateľa, že petit musí určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, a to tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ako navrhovateľ požaduje, aby súd o jeho návrhu rozhodol,

- 5/ ďalej súd vyzval navrhovateľa na doloženie potrebného počtu rovnopisov podaní a príloh tak, aby jedna kópia zostala na súde a aby každý označený odporca dostal jeden rovnopis s prílohami.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľa v uznesení č.k. 4C/71/2014-5 zo dňa 12.03.2014 poučil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľa poučil, že v prípade, ak jeho podanie

v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené riadne do vlastných rúk dňa 26.03.2014, ako to vyplýva z doručky na čísle listu 8 spisu. Navrhovateľa na výzvu súdu uskutočnenú vyššie uvedeným uznesením do dnešného dňa nereagoval.

Súd má za to, že podanie navrhovateľa nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo navrhovateľom doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 4C/71/2014-5 zo dňa 12.03.2014. Bez riadneho označenia odporcu (ktoré by umožnilo odporcu identifikovať), bez akéhokoľvek skutkového odôvodnenia návrhu a bez toho, aby bol v návrhu uvedený petit, teda bez toho, aby, bolo zrejmé, čo navrhovateľ návrhom sleduje a čoho sa domáha, nemožno považovať podanie navrhovateľa za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že odporcovi doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli a ani vzniknúť nemohli, nakoľko odporca nebol úplne označený a nemožno ho preto riadne identifikovať. Súd na základe toho rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.