

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212735
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613212735.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Ing. S. S., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, Q., X. S., toho času bytom K. O. XXX/XX, X. S., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom so sídlom I. XXXX/XX, X. S., proti odporcovi: Ing. S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, Q., X. S., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletemu dieťaťu D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, o späťvzatie návrhu na začatie konania a odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/109/2013-56 zo dňa 22. 01. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd n e p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania.

Odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/109/2013-56 zo dňa 22. 01. 2014 o d m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 11. 08. 2012 v Liptovskom Mikuláši, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Liptovský Mikuláš vo zväzku 26, ročník 2012, strana 109, pod poradovým číslom 72 rozviedol. Maloletú D. S., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia boli oprávnení maloletú D. S. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej D. po 150,00 Eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc od právoplatnosti rozsudku a na tvorbu úspor po 150,00 Eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech maloletej D. S. zriadi matka. Styk otca s maloletou upravil tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou D. každý utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod., každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 09.00 hod. do 17.00 hod., každú nedeľu nepárneho kalendárneho týždňa od 09.00 hod. do 17.00 hod., Veľkonočný pondelok v párnom kalendárnom roku od 09.00 hod. do 17.00 hod., Veľký piatok v nepárnom kalendárnom roku od 09.00 hod. do 17.00 hod., vianočné sviatky v párnom kalendárnom roku 25. 12. od 09.00 hod. do 17.00 hod., Nový rok nepárneho kalendárneho roku 01. 01. od 09.00 hod. do 17.00 hod. a 06. 01. od 09.00 hod. do 17.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku 24. 12. od 9.00 hod. do 17.00 hod. a 31. 12. od 9.00 hod. do 17.00 hod., počas štátnych sviatkov v párnom kalendárnom roku 01. 05., , 05. 07., 01. 09., 01. 11. vždy od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku 08. 05., 29. 08., 15. 09., 17. 11. vždy od 9.00 hod. do 17.00 hod., v 26. týždni kalendárneho roka a 36. týždni kalendárneho roka od pondelka do nedele s tým, že otec si maloletú prevezme každý deň od 9.00 hod. a vráti ju do 17.00 hod., toho istého dňa počas celého 26. a 36. kalendárneho týždňa. Matke uložil povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť. Otec je oprávnený

prevziať maloletú v mieste bydliska matky a povinný ju po skončení styku vrátiť v mieste bydliska matky. Odporcu zaviazal zaplatiť trovy konania 33,00 Eur navrhovateľke k rukám jej splnomocneného zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu v lehote na podanie odvolania navrhovateľka prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu prehlásila podaním zo dňa 19. 03. 2014, že svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu berie späť a žiadala konanie zastaviť. Súčasne tiež proti vyššie uvedenému rozsudku podala odvolanie.

Odporca na výzvu odvolacieho súdu podaním zo dňa 17. 04. 2014 vyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu.

Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa § 208 O. s. p..

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, alebo v určenej časti nemá záujem, a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho nároku) nebude súdom meritórne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom odporcu, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, odporca má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa. Tak je tomu aj v prípade, ak k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde po rozhodnutí prvostupňového súdu.

Vychádzajúc z toho, že rozhodnutie o späťvzati návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa (§ 208 O. s. p.) je závislé na stanovisku odporcu k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa a odporca so späťvzatím návrhu v danom prípade nesúhlasil, odvolací súd nemohol späťvzatie návrhu pripustiť, zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaviť, aj keď v obdobnej situácii, v prvostupňovom konaní je vzhľadom na charakter konania (o rozvod manželstva) nesúhlas odporcu neúčinný. Pre zdôraznenie správnosti uvedeného záveru odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. z. 3Cdo/123/2012 zo dňa 26. 07. 2012.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. nepripustil späťvzatie návrhu na začatie konania podľa § 208.

Pokiaľ sa týka odvolania navrhovateľky vo veci samej, toto odvolací súd ako podané neoprávnenou osobou postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietol, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľka sa v prejednávanej veci domáhala rozvodu manželstva, ako aj úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Ustanovenie § 201 O. s. p. určuje subjektívnu podmienku prípustnosti odvolania tým, že právo podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa zveruje účastníkovi. Z účelu odvolania ale vyplýva, že nie každému účastníkovi prislúcha právo podať odvolanie. Toto právo nie je dané tomu účastníkovi, v neprospech ktorého rozhodnutie súdu nevyznelo, a ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach. Posúdenie otázok, či odvolaním napadnutým výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa vyznel v

prospech, alebo neprospech účastníka, a teda či účastník je oprávnenou osobou na podanie odvolania, prislúcha odvolaciemu súdu.

V prejednávanej veci bolo napadnutým rozsudkom návrhu navrhovateľky vyhovené a z uvedeného vyplýva, že rozsudok okresného súdu nevyznel v neprospech navrhovateľky, ktorá preto nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách odvolacieho konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie ako neoprávnená osoba. Tento účastník (v prejednávanej veci navrhovateľka) by bola teda povinný uhradiť protistrane trovy konania. V danom prípade ale odporcovi trovy konania neboli priznané, pretože si právo na náhradu trov neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.