

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/4/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5309010060
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5309010060.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci na verejnom zasadnutí dňa 26.5.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Tr.por. súd návrh odsúdeného H. R. I. Š. X. Á. N. G. , nar. XX.XX.XXXX, W. U. W. Č.. XXX , na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/147/2007, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 2.2.2009 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného H. R. o obnovu konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3 T 147/2007. Dôvodom, pre ktorý žiada odsúdený obnovu konania je, že i napriek tomu, že u pána vyšetrovateľa bol páchatel' neznámy, bola na neho podaná obžaloba z krádeže energie, i napriek tomu, že v tej dobe bol vo výkone trestu a ešte z dôvodu, že od roku 2000, bol zrakovo postihnutý, čo môže potvrdiť lekárskou správou. V tej dobe, keď ho obžalovali bola elektrina kradená, ale po nejakom čase ju zasa zapojil ten istý človek, čo to zapojil predtým a teraz je za to obžalovaný, je to jeho brat H. R., ale teraz to má druhý vyšetrovateľ a on to dokázal vyšetriť, nie ako ten prvý, čo ho obžaloval. I napriek tomu, že vedel, že to nenapojil on, ale jeho brat. Preto nevie, prečo by mal byť potrestaný za to, čo vôbec nespáchal a ani tam nebol do tej doby, kým neprišli elektrikári. Asi len kvôli tomu, že pán vyšetrovateľ nebol schopný si predvolať jeho brata a vypočuť ho.

Dňa 26.6.2009 odsúdený podal na poštovú prepravu doplnenie žiadosti o povolenie obnovy konania, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.6.2009. Odsúdený v nej opätovne poukazuje, že nebol schopný svojim zrakom napojiť elektrinu, o čom súdu predloží lekársku správu, akonáhle mu bude umožnené vyšetrenie. V dobe, v ktorej mal odoberať elektrinu, sa ani nenachádzal doma, v tej dobe v rokoch 2005 až 2006 bol vo výkone trestu v Banskej Bystrici. Podľa neho bol odsúdený len na tom dôkaze, že iba on je na čísle domu 274, nikdy nebol pri napojení elektriny. Pri odpojení bol raz vtedy, keď sa s bratom aj pohádal, že ak to bude napájať, tak ho nahlási, lebo sa bojí, že by im mohla chytiť chalupa. Brat mu na to povedal, že ak to spraví, tak podpáli chalupu.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. por., ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom, alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby, pre ten istý skutok, pokračovať, len ak bola povolená obnovu konania. Podľa § 393 ods. 2 Tr. por., pred povolením obnovy konania možno na zaistenie dôkazného materiálu, alebo na zaistenie osoby obvineného, vykonať úkony len v medziach ustanovení tohto dieľu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca, alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v I. stupni.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak:

a/ bol podaný neoprávnenou osobou,

b/ smeruje len proti rozhodnutiu, alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,

c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania súd nariadil na deň 5.5.2014 verejné zasadnutie, na ktoré sa odsúdený nedostavil. Po odročení verejného zasadnutia sa odsúdený dostavil do pojednávacej miestnosti, pričom mu bol oznámený termín ďalšieho verejného zasadnutia na deň 26.5.2014, ktorý termín spolu s poučením podľa § 293, 70, 120 a 554 Tr. por. zobrať odsúdený na vedomie.

Na verejné zasadnutie konané dňa 26.5.2014 sa odsúdený opätovne nedostavil, hoci zobrať termín verejného zasadnutia na vedomie dňa 5.5.2014 a zároveň bol poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Odsúdený svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil. Prokurátor navrhol vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného. S týmto návrhom sa stotožnil aj súd a verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti odsúdeného H. R.. Na verejnom zasadnutí súd oboznámil listinné dôkazy, najmä žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3 T 147/2007, pripojený spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 3 T 147/2007, zápisnicu o hlavnom pojednávaní vo veci OS Čadca sp. zn. 3 T 93/2011 zo dňa 9.1.2012.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3 T 147/2007, bol oboznámený trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 3 T 147/2007, zo dňa 29.2.2008, ktorým bol odsúdený H. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil v presne nezistený deň v mesiaci jún 2007 v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXX v meste W. - T. X., K. Č., kde na jeho žiadosť nezistená osoba vykonala elektrické napojenie domu z nemeranej časti prírodného elektrického kábla priamo do elektrickej inštalácie rodinného domu, za pomoci elektrického vodiča 2 x 10 mm² a to mimo elektromera, kde týmto zásahom do elektrického vedenia mohol odoberať elektrickú energiu, nakoľko uvedený dom bol od 16.5.2001 odpojený od dodávky elektrickej energie, pričom odber elektrickej energie bol vykonaný bez toho, že by tento bol zaznamenávaný, čím dodávateľovi elektrickej energie, spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina, spôsobil za obdobie neoprávneného napojenia sa na elektrické vedenie dodávateľa elektrickej energie do dňa 26.6.2007, kedy bol neoprávnený odber elektrickej energie ukončený, škodu v sume 19.525,- Sk, pričom odber elektrickej energie podlieha spoplatneniu v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení. Za uvedené konanie bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a na výkon trestu odňatia slobody bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obvinený zaviazaný nahradiť poškodenému škodu vo výške 19.525,- Sk. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2008.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vo veci OS Čadca, sp. zn. 3 T 147/2007, zo dňa 24.6.2008 vyplýva, že obvinený H. R., pred začatím hlavného pojednávania podaný odpor proti trestnému rozkazu

v predmetnej trestnej veci zobral späť, ktorú skutočnosť následne súd uznesením podľa § 355 ods. 7 Tr. por. zobral na vedomie.

Podľa zápisnice o výsluchu obvineného H. R. zo dňa 21.11.2007 (prípravné konanie), obvinený uviedol, že v rodinnom dome č. XXX T. K. W. - T. X. býva už 24 rokov. Býval tam aj so svojou babkou T. Š., ktorá v auguste roku 2000 zomrela. Odvtedy býva v tomto rodinnom dome sám. Niekedy okolo 20. júna 2007 sa v meste W. na presne nezistenom mieste stretol s jemu neznámym mužom, ktorého požiadal, či náhodou nevie nelegálne, tzv. načierno napojiť rodinný dom na elektrickú energiu, nakoľko chcel načierno - nelegálne odoberať elektrickú energiu bez toho, že by za odber musel platiť. Tento mu uviedol, že samozrejme toto vie a preto s týmto mužom dňa 20.6.2007 odobral sa k jeho rodinnému domu č. XXX v W., Č. T. X., kde mu tento nelegálne - načierno napojil jeho rodinný dom na elektrickú energiu a túto elektrickú energiu odoberal až do dňa 26.6.2007, kedy to zistili pracovníci elektrární. Je si vedomý v plnom rozsahu svojho protiprávneho konania, s tým, že je ochotný uhradiť vzniknutú škodu vo výške 19.525,- Sk.

Podľa zápisnice o výsluchu svedka poškodeného J. X. zo dňa 2.10.2007 (prípravné konanie), svedok uviedol, že dňa 26.6.2007 za asistencie polície vykonal kontrolu na zistenie neoprávneného odberu v predmetnom dome, pričom bol zistený neoprávnený odber a ihneď bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie. V uvedenom rodinnom dome sa v čase kontroly nachádzali elektrické spotrebiče, ktoré boli určite zapnuté.

Podľa úradného záznamu OR PZ v Čadci, UJaKP, OKP Čadca, zo dňa 26.6.2007, bol H. R. požiadaný o podanie informácie vo veci krádeže elektrickej energie, zistenej pracovníkmi odboru kontroly odboru elektrickej energie SSE, a.s. Žilina, dňa 26.6.2007, na odbernom mieste W., T. X. Č. XXX, kde má menovaný trvalý pobyt, menovaný sa odmietol k veci vyjadriť.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že odsúdenému pred spáchaním predmetného skutku bol naposledy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3 T 191/2002 a to dňa 30.10.2003, trest v tejto veci vykonal 21.6.2006.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti, alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 Tr. por. Nie je pritom rozhodujúce, či o skutočnostiach, alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti, alebo dôkazy boli, alebo neboli skôr známe súdu. Súd je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. V prípade odsúdeného, tento navrhuje povoliť obnovu konania, ktorá by mala za následok iné rozhodnutie o vine, pretože spáchanie skutku v návrhu o povolenie obnovy konania popiera, nakoľko v čase skutku sa nenachádzal doma, ale sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a skutok podľa neho mal spáchať jeho brat H. R.. Súd teda riešil pri výroku o vine otázku, či v návrhu odsúdeného sú uvedené skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by samé o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, alebo dôkazmi, už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z toho súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania, pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3 T 147/2007 vyplýva, že odsúdený H. R., v čase keď došlo k zisteniu neoprávneného odberu elektrickej energie v predmetnom rodinnom dome, sa nachádzal na slobode, teda nebol vo výkone trestu odňatia slobody tak, ako to uvádza v návrhu na povolenie obnovy konania. Uvedená skutočnosť vyplýva z úradného záznamu polície, z ktorého je zistiteľné, že dňa 26.6. - kedy bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, sa v tom čase obvinený H. R. odmietol k veci vyjadriť, teda polícia s ním komunikovala v uvedenom čase, nakoľko bol požiadaný o podanie informácie. Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 21.6.2006, kedy mal vykonaný trest vo veci OS Čadca sp. zn. 3 T 191/2002, pričom v registri trestov nie je ďalší záznam o tom, že by vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, teda v čase skutku odsúdený nevykonával nepodmienečný trest odňatia slobody tak, ako to uvádza v návrhu na povolenie obnovy konania. Nejde teda o novú skutočnosť, ktorá by mala vplyv na iné rozhodnutie o vine. Tvrdenia odsúdeného, že skutok nespáchal on, ale jeho brat, taktiež nie je podložené takým dôkazom, ktorý by odôvodňoval obnovu konania. Odsúdený v pôvodnom konaní

sa v celom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal, takéto skutočnosti vo svojom výsluchu neuvádzal a doposiaľ nepredložil taký dôkaz, ktorý by jeho tvrdenie potvrdil. Súd teda ani v prípade týchto skutočností, ktoré uvádza odsúdený, nezistil dôvod na povolenie obnovy konania. Uvedené tvrdenia súd považuje za účelové, v snahe spochybníť svoju vinu, odsúdený doposiaľ tieto skutočnosti nespomínal, hoci v čase do právoplatného skončenia veci mu tieto museli byť známe, ak by bolo pravdou to, čo uvádza vo svojom návrhu. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Musí však súčasne ísť o také nové skutočnosti, ktoré sú také závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Tvrdenia odsúdeného, že skutok nespáchal, a že skutok spáchala iná osoba, bez predloženia relevantného dôkazu, nie je takým novým dôkazom, alebo takou novou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala obnovu konania a teda zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozhodnutia vydaného orgánom činným v trestnom konaní, alebo súdom. Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného, že nebol schopný vykonať uvedený skutok, teda vykonať elektrické napojenie domu „načierno“, a že o tom predloží aj potvrdenie od lekára, súd tento dôkaz nepovažuje za taký, ktorý by odôvodňoval obnovu konania, nakoľko s prihliadnutím na skutočnosti súdu už skôr známe, najmä s prihliadnutím na výpoveď obvineného z prípravného konania, kedy sám obvinený uviedol, že napojenie nevykonal sám, ale o to požiadal neznámu osobu, z hľadiska tohto dôkazu nemožno hovoriť o takom dôkaze, ktorý by odôvodňoval obnovu konania a následne iné rozhodnutie o vine. Súd sa teda obmedzil predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme a či tieto skutočnosti, alebo dôkazy samé o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, alebo dôkazmi, už známymi, by mohli odôvodniť zmenu výroku o vine. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že obvinený nepredložil súdu takéto dôkazy, neboli teda zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., a preto súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od oznámenia, cestou Okresného súdu v Čadci, ku Krajskému súdu v Žiline.