

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610210650
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1610210650.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., N. XXXX/XX, zastúpený opatrovníčkou J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., Q. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 72,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,60 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 72,60 € od 15.07.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 56,67 € na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.12.2010 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 17.12.2010, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 72,60 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 72,60 € od 15.07.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného na základe poistnej zmluvy č. XXXXXX/X zo dňa 21.12.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako poisťiteľom a odporcom ako poisteným. Odporca nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistná zmluva zanikla dňa 14.07.2008. Pohľadávka na nezaplatenom poistnom po započítaní platieb odporcu predstavuje sumu 72,60 €. Okrem dlžného poistného si voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania od 15.07.2008.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/2047/2010 - 18 zo dňa 11.08.2011, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/29/2013 - 38 zo dňa 04.03.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/29/2013 - 40 zo dňa 15.04.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe J., matky odporcu, a to s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 19.05.2014.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z Poistky č. 241525/1 zo dňa 27.08.2007 (ďalej len „poistná zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom na jednej strane a odporcom ako poisteným na strane druhej súd zistil, že jej predmetom bolo životné poistenie pre zdravie a dôchodok, pre prípad úmrtia, dožitia a diagnostikovania kritickej choroby. Poistnou zmluvou bol prijatý návrh navrhovateľa na jej uzavretie č. 1000289730 zo dňa 14.08.2007. Platenie poistného bolo dojednané polročne v sume 97,86 €, so začiatkom poistenia od 01.09.2007, kedy bola splatná aj prvá splátka poistného. Koniec poistenia bol dojednaný na deň 31.08.2045.

Z výpisu z účtu poistnej zmluvy č. XXXXXX/X s fotokópiou poštového peňažného poukazu typu U súd zistil, že odporca zaplatil poistné splatné dňa 01.09.2007 v sume 97,86 €, ďalšie poistné splatné dňa 01.03.2008 nezaplatil. Za obdobie od 01.03.2008 do 14.07.2008 dlhuje na poistnom sumu 72,60 € po odpočítaní splátok realizovaných dňa 21.07.2008 v sume 25,26 €.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poistiteľ na jednej strane a odporca ako poistený na strane druhej uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXX/X o Investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok, a to na základe návrhu odporcu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2007, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný vydaním Poistky č. XXXXXX/X dňa 27.08.2007. V poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi poistné polročne v sume 97,86 €, poistná zmluva bola uzavretá s účinnosťou od 01.09.2007, čo bol začiatok poistenia, koniec poistenia bol dojednaný na deň 31.08.2045. Odporca preukázateľne zaplatil poistné v sume 97,86 € (splatné dňa 01.09.2007) za poistné obdobie od 01.09.2007 do 29.02.2008, ďalšie poistné splatné dňa 01.03.2008 už nezaplatil. Po splatnosti poistného zaplatil sumu 25,26 €, ktorú úhradu navrhovateľ započítal na zaplatenie poistného

splatného dňa 01.03.2008. Navrhovateľ nepreukázal tvrdenie o zániku poisťnej zmluvy pre nezaplatenie splatného poisteného do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťiteľa na jeho zaplatenie, keď výzvu a jej doručenie odporcovi súdu nedokladoval, preto v súdnom konaní nebolo dôvodné uzavrieť, že poistenie podľa poisťnej zmluvy zaniklo zo zákona podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisteného uvedenej vo výzve poisťiteľa, keď navrhovateľ doručenie kvalifikovanej výzvy odporcovi nedokladoval. Súd potom ustálil, že poisťná zmluva nezanikla a trvá naďalej, ktorá skutočnosť ale nemá vplyv na dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 72,60 € z titulu dlžného poisteného za obdobie od 01.03.2008 do 31.08.2008 (97,86 € - 25,26 € = 72,60 €), pretože v súdnom konaní bolo preukázané, že na základe poisťnej zmluvy mal odporca povinnosť takéto poisťné navrhovateľovi za dané poisťné obdobie zaplatiť.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 72,60 € od 15.07.2008 do zaplatenia. Splátka poisteného bola splatná dňa 01.03.2008, od nasledujúceho dňa je v omeškaní s jeho platením, navrhovateľ však žiadal prisúdiť úroky z omeškania len od 15.07.2008, keď súd je rozsahom návrhu viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), a preto prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania len od žiadaného dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd z dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, ktorá ku dňu 15.07.2008 predstavovala 4,25% (2-násobok = 8,50%). Výšku úrokov z omeškania navrhovateľ uplatnil v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi v sume 73,17 €, ktoré trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 16,60 € + 2x 7,21 €, čo predstavuje 47,62 €, zvýšené o 20% DPH v sume 9,52 €, keďže právny zástupca je jej platcom, spolu 56,67 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)