

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209015
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2113209015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanému Z. S., U. J. F., t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 12,95 eur (390,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom datovaným 23.3.2006 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny 12,95 eur (390,- Sk) a trov konania. Návrh odôvodnila tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava bola na ňu postúpená pohľadávka Slovenského rozhlasu voči žalovanému vzniknutá z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov v celkovej výške 510,- Sk, z čoho si žalobkyňa uplatňuje nepremlčanú časť v sume 390,- Sk. O postúpení tejto pohľadávky žalovaného informoval postupca - Slovenský rozhlas písomným oznámením zo dňa 20.10.2005 a zároveň ho vyzval na úhradu nedoplatku, keďže s jeho zaplatením sa dostal žalovaný do omeškania po dobu dlhšiu ako jeden mesiac od jeho splatnosti. Žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval, a ani neoznámil skutočnosti majúce za následok zánik povinnosti zaplatiť koncesionársky poplatok.

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 13.1.2014 č. k. 14 C 25/2013-23 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia na úradnej tabuli

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Súd z návrhu na začatie konania, výzvy na úhradu nedoplatku z 20.10.2005, potvrdenia Slovenského rozhlasu, výpisu nedoplatkov žalovaného, protokolu o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 z 20.9.2005, realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.7.2005, z vyjadrenia žalovaného, z úradného záznamu z 10.12.2013, ako aj z ostatného obsahu spisu, zistil nasledovný skutkový stav.

Z výpisu nedoplatkov žalovaného pod evidenčným číslom 8123421074 súd zistil, že žalovaný mal nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch za obdobie apríl 2002 - jún 2005 v celkovej výške 510,- Sk. Na úhradu evidovaného nedoplatku ku dňu 20.9.2005 vo výške 510,- Sk žalovaného vyzval Slovenský rozhlas výzvou zo dňa 20.10.2005, pričom mu zároveň oznámil, že týmto dňom postúpil predmetnú pohľadávku žalobkyni, s tým, aby ju v lehote 21 dní od doručenia výzvy zaplatil na účet žalobkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXX.

Slovenský rozhlas ako postupca uzatvoril dňa 15.7.2005 so žalobkyňou ako postupníkom Realizačnú zmluvu č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok postupcu z koncesionárskych poplatkov na žalobkyňu, pričom súčasťou zmluvy bol aj protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií zo zoznamom postúpených pohľadávok, ktorý obsahoval aj pohľadávku voči žalovanému.

Podľa potvrdenia Slovenského rozhlasu tento na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 žalovanému preukázal postúpenie pohľadávky z koncesionárskych poplatkov a zároveň ho vyzval na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku v podobe doporučenej zásielky.

Rozsudkom z 20.10.2008 č. k. 7 C 144/2006-326 Okresný súd Bratislava I zamietol návrh Slovenského rozhlasu na určenie, že Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 uzatvorená medzi ním a žalobkyňou a na jej základe Realizačná zmluva č. 1 z 20.9.2005 a Realizačná zmluva č. 2 z 27.1.2006 sú neplatné a zároveň určil, že právny vzťah nimi založený naďalej trvá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2008. Uznesením zo dňa 19.1.2009 sp. zn. 4 Co 292/08 Krajský súd v Bratislave zastavil odvolacie konanie v danej veci pre späťvzatie odvolania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2009.

Z úradnej činnosti (úradný záznam zo dňa 10.12.2013) súd zistil, že na DVD nosiči predloženom žalobkyňou, evidovaným pod č. Spr. 331/2013, sa vo vzťahu k prejednávanej veci nachádzajú doklady, a to výzva na úhradu nedoplatkov, potvrdenie Slovenského rozhlasu výpis nedoplatkov žalovaného, plnomocenstvo, protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií, realizačná zmluva, zoznam na žalobkyňu postúpených pohľadávok, medzi ktorými sa nachádza aj pohľadávka voči žalovanému.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch účinného do 31.7.2003, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch účinného od 1.8.2003 do 20.2.2006, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach postupom podľa § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh žalobkyne nie je dôvodný.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že Slovenský rozhlas ako pôvodný veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku smerujúcu voči žalovanému vo výške 510,- Sk na žalobkyňu ako postupníka.

Predmetná pohľadávka zodpovedala nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch za rozhlasový prijímač žalovaného za obdobie od 1.9.1999 do 31.7.2003 (30,- Sk) a od 1.8.2003 do 30.6.2005 (40,- Sk), v celkovej výške 510,- Sk (za obdobie apríl 2002 - jún 2005), z ktorej sumy si žalobkyňa uplatňuje nepremlčanú časť vo výške 390,- Sk, t.j. 12,95 eur. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by predmetnú sumu nedoplatku uhradil, prípadne, že by mu v danom období zanikla povinnosť koncesionársky poplatok uhradiť. I napriek tomu však súd nemohol žalobe žalobkyne vyhovieť, keďže táto v konaní nepreukázala, že bola splnená zákonná povinnosť spočívajúca vo výzve žalovaného ako dlžníka na zaplatenie koncesionárskeho poplatku, s ktorého úhradou bol žalovaný v omeškaní dlhšie ako jeden mesiac, pričom až po splnení tejto povinnosti môže žalobkyňa uplatňovať evidovanú pohľadávku na súde, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 8 ods. 2, 3 zákona č. 212/1995 Z. z. Na to, aby žalovaný ako platiteľ koncesionárskeho poplatku mohol splniť povinnosť stanovenú v zákonom požadovanej výzve Slovenského rozhlasu, musela mu byť táto výzva aj fakticky doručená, nie len zaslaná, a z hľadiska súdneho konania jej doručenie žalovanému aj hodnoverným spôsobom preukázané. Žalobkyňou predložené listinné doklady, nachádzajúce sa aj na DVD nosiči, nepreukazujú doručenie výzvy na splnenie povinnosti v zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z. Navyše súd vyzval žalobkyňu na predloženie dokladu, ktorý by preukázal doručenie tejto výzvy žalovanému. V predmetnom konaní však na túto výzvu súdu žalobkyňa nereagovala. Zo svojej činnosti súd navyše zistil (úradný záznam z 10.12.2013), že z dopytu na Slovenskú poštu a.s. (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14 C 62/2013 žalobkyňa navrhla vykonať dopyt na Slovenskú poštu, a.s. za účelom preukázania svojho tvrdenia o doručení oznámenia a výzvy Slovenským rozhlasom žalovanému, ktorá bola zaslaná

doporučene), či by bolo možné zistiť doručenie tejto zásielky zaslanej doporučene v rozhodnom období, je zrejmé, že Slovenská pošta, a.s. archivuje všetky doklady len za posledné tri roky späťne.

Žalobkyňa preto neuniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia, keď nepreukázala vykonanie kvalifikovanej výzvy voči žalovanému na zaplatenie nedoplatku koncesionárskeho poplatku a ani márne uplynutie vo výzve určenej lehoty na jeho úhradu žalovaným, z dôvodu ktorého súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalovanému súd však nepriznal náhradu trov konania voči žalobkyni, ktorá vo veci úspech nemala, nakoľko žalovaný si právo na náhradu trov konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.