

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714202642
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1714202642.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľky: Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom. S. XX/XX, X., proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XX, L., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o odmietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia doručené Okresnému súdu Pezinok dňa 20.03.2014 **o d m i e t a** .

odôvodnenie:

Neúplným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.03.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2014, sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala súdu, aby odporcovi zakázal disponovať a nakladať s motorovým vozidlom značky Audi A6 Avant Combi.

Nakoľko v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia absentovalo skutkové a právne preukázanie naliehavej potreby vydania predbežného opatrenia; navrhovateľka presne neoznačila účastníkov konania; neuviedla presný určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petít návrhu; vyzval súd uznesením č.k.: 5C/84/2014-20 zo dňa 24.03.2014 navrhovateľku na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle tohto uznesenia.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľka uznesenie o odstránení väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prevzala dňa 27.03.2014, čo potvrdila svojim podpisom na doručenke. Navrhovateľka do dnešného dňa nedoručila tunajšiemu súdu odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd má za to, že rozhodujúcimi skutočnosťami v danom prípade je skutkové a právne preukázanie naliehavej potreby vydania predbežného opatrenia; uvedenie presného, určitého, zrozumiteľného a materiálne vykonateľného petitu návrhu a doloženie všetkých listinných dôkazov, na ktoré sa vo svojom návrhu navrhovateľka odvoláva.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vytýkané vady podania spočívajúce v doplnení návrhu vôbec neodstránila, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v tejto časti konania pokračovať, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky v plnom rozsahu odmietol.

Na základe uvedeného súd podanie bez odstránenia väd nemôže posúdiť ako návrh, ktorý má všetky náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Ak navrhovateľka dodatočne, v lehote na podanie odvolania vytýkané vady podania opraví, alebo doplní v podanom odvolaní proti tomuto uzneseniu súd môže podľa § 210a O.s.p. toto uznesenie zrušiť.

Poučenie:

P o u č e n i e : : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.