

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/506/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111212670
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111212670.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: 1/ H. H., rod. F., bytom L. Q. XXXX/X, W., 2/ N. F., bytom J. S. XXX, 3/ P. F., bytom J. S. XXX, 4/ T. F., bytom D. Y. XXX, všetci zastúpení JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 15, proti odporcovi: J. F., bytom J. S., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. decembra 2012, č. k. 26C/123/2011-83, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením okresný súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby im odovzdal kľúče od rodinného domu súp. č. XXX, J. S., umožnil prístup na pozemky parcely KN-C č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a č. XXXX/X, k.ú. J. S. a do uvedeného rodinného domu, strpel potrebné opravy a údržbu predmetného rodinného domu, ukončil zmluvný vzťah so spoločnosťou Plechové strechy MASLEN a odstránil reklamný plagát zo steny rodinného domu súp. č. XXX, J. S.. Ďalej žiadali, aby súd predbežným opatrením odporcovi zakázal vykonávať akékoľvek stavebné a iné úpravy v predmetnom rodinnom dome, ktoré vyžadujú stavebné povolenie alebo stavebné ohlásenie podľa osobitného predpisu a ktoré by menili dispozičné riešenie nehnuteľnosti alebo akýmkoľvek spôsobom menili existujúcu elektrickú inštaláciu, rozvod vodovodnej inštalácie, rozvod kanalizačnej inštalácie a rozvod tepelnej inštalácie, chovať na pozemkoch parcela KN-C č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX/X k.ú. J. S. akékoľvek domáce alebo hospodárske zvieratá. Zároveň žiadali, aby súd predbežným opatrením zakázal R. Balajovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XXX a W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. č. XXX vstup na pozemky parcela KN-C č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX/X k.ú. J. S. a do rodinného domu súp. č. XXX, J. S.. Uviedli, že odo dňa 28.02.2011, keď odporca stratil svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach až do dnešnej doby nedošlo k žiadnej zmene. Odporca naďalej užíva celú nehnuteľnosť ako vlastnú a žiadnemu z nich neumožňuje prístup na nehnuteľnosť, so spoločnosťou Plechové strechy MASLEN uzatvoril bez ich súhlasu zmluvu o umiestnení reklamného plagátu na stene rodinného domu (ktorá začala z dôvodu nepriedušnosti vlhnúť) a o nehnuteľnosť sa nestará, čoho dôsledkom je jej chátranie. Súčasne celú napätú situáciu a postavenie odporcu zneužíva sused R. U., a to tým, že sa chodí vyhrážať ostatným spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, čím v značnej miere narúša medziľudské vzťahy, umiestnil v spolupráci s odporcom na predmetných nehnuteľnostiach vlastné hospodárske zvieratá, kde ich odporca chová (sliepky, kozy) a postupne začal od odporcu odkupovať nehnuteľnosti - pozemky, ktoré odporca získal dedením po rodičoch (vlastníctvo na parcele KN-C č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX,

č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a spoluvlastnícké podiely na parcele KN-E č. XXXX, č. XXXX, č. XXX, a č. XXX).

Ďalej s odkazom na ust. § 74 ods. 2 veta prvá, § 75 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len v prípade, ak existuje potreba dočasnej úpravy pomery účastníkov a existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovatelia návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tvrdením, že odporca im neumožňuje prístup na nehnuteľnosť a svojím konaním, resp. nekonaním vystavuje predmetnú nehnuteľnosť chátraniu. Na preukázanie dôvodnosti tejto obavy predložili súdu kópiu osvedčenia o dedičstve sp. zn. 15D/3/2011 zo dňa 06.02.2012, výpisy z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX k.ú. J. S. a tri fotografie veľkorozmerového plagátu pripevneného na bočnej stene rodinného domu. Súd mal zato, že navrhovatelia predloženými dôkazmi neosvedčili obavu z ohrozenia súdneho výkonu rozhodnutia a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a preto návrh na nariadenie predbežné opatrenie zamietol. Predbežným opatrením možno oprávnenému poskytnúť dočasnú ochranu iba uložením povinnosti druhému účastníkovi konania a nemožno ním uložiť povinnosť tretím osobám. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia právneho vzťahu a osvedčenie skutočnosti, že právo z tohto právneho vzťahu je ohrozované alebo porušované. Ďalším predpokladom je dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi s dôrazom na konkrétne právo. Na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby navrhovatelia osvedčili potrebnosť dočasnej úpravy. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by navrhovatelia osvedčili potrebnosť dočasnej úpravy. Skutočnosť že im odporca neumožňuje prístup k predmetným nehnuteľnostiam zostáva iba v pozícii dôkazmi nepodložených tvrdení, preto súd nezistil potrebu nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť odovzdať navrhovateľom kľúče od rodinného domu a umožniť im prístup na parcely a do rodinného domu. Rovnako tak navrhovatelia nepreukázali svoje tvrdenie o tom, že odporca odmieta strpieť potrebné opravy a údržbu a vykonáva v predmetnom dome stavebné úpravy, ktoré vyžadujú stavebné povolenie alebo stavebné ohlásenie podľa osobitného predpisu a ktoré by menili dispozičné riešenie nehnuteľnosti alebo akýmkoľvek spôsobom menili existujúcu elektrickú inštaláciu, rozvod vodovodnej inštalácie, rozvod kanalizačnej inštalácie a rozvod tepelnej inštalácie a chová na uvedených pozemkoch hospodárske zvieratá, čím vystavuje predmetné nehnuteľnosti chátraniu, čo bolo dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v tejto časti. Navrhovatelia taktiež nepreukázali nevyhnutnosť potreby ukončenia zmluvného vzťahu odporcu so spoločnosťou Plechové strechy MASLEN a odstránenia reklamného plagátu zo steny rodinného domu nariadením predbežného opatrenia. Nakoľko nie je možné predbežným opatrením uložiť povinnosť tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania, nie je možné predbežným opatrením zakázať R. U. a W. U. vstup na predmetné nehnuteľnosti, preto súd návrh zamietol aj v tejto časti. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný, pretože navrhovatelia neosvedčili skutočnosti, že právo z tohto právneho vzťahu je ohrozované alebo porušované a neosvedčili potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. O náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Uznesenie okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadli navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadali odvolací súd o zmenu napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, a to tak, že ich návrhu na predbežné opatrenie bude v celom rozsahu vyhovené. Uviedli, že prostredníctvom svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhali dočasnej ochrany svojich vlastníckych práv, ktoré sú zo strany odporcu neoprávneným užívaním nehnuteľnosti porušované tým, že odporca bez existencie vlastníckych práv neoprávnené užíva predmetné nehnuteľnosti spôsobom, že neumožňuje im, ako vlastníkom výkon vlastníckeho práva a dochádza súčasne tiež k znehodnocovaniu týchto nehnuteľností. Poukazovali na ust. § 74 ods. 1 O.s.p. a z neho vyplývajúcu dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Nimi navrhované opatrenia nie sú podľa nich neopodstatnené pretože smerujú k ochrane ich vlastníckych práv. Napadnuté uznesenie považujú za nesprávne, pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím uplatnili dôvod odvolania uvedený v § 205 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu, je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správne potvrdiť.

Uznesenie okresného súdu je odôvodnené v súlade s kritériami uvedenými v § 167 ods. 2 v spojitosti s § 157 ods. 2 O.s.p., je správne a preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením tohto uznesenia stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné, k dôvodom odvolania navrhovateľov, uviesť nasledovné:

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podmienkou vydania predbežného opatrenia po začatí konania, v zmysle ust. § 102 O.s.p., je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi, ale nariadiť ho po začatí konania vo veci samej, možno aj z dôvodu obavy o neskorší výkon súdneho rozhodnutia. Jeho nariadenie podľa zákonných predpokladov, uvedených v § 74 - § 76 O.s.p. je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná a zároveň sa právnymi vzťahmi medzi účastníkmi, nevytvorí nenávratný vzťah.

V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovatelia sa návrhom vo veci samej domáhajú proti odporcovi vypratania nehnuteľností, a to rodinného domu s. č. XXX postaveného na parcele registra C parc. č. XXXX/X a parcely registra C parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 422 m², parcely registra C parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 427 m², vedené na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m², vedenej na LV č. XXXX, parcely registra C parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 459 m², vedenej na LV č. XXXX, k. ú. J. S. vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Trenčín, ktorých nehnuteľností sú podielovými spoluvlastníkmi. Dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia odvodzujú od ochrany svojich spoluvlastníckych práv, do ktorých podľa ich tvrdenia zasahuje odporca tým, že užíva nehnuteľnosti v celom rozsahu ako vlastné, neumožňuje im prístup na tieto nehnuteľnosti, so spoločnosťou Plechové strechy Maslen uzatvoril bez ich súhlasu zmluvu o umiestnení reklamného plagátu na steny rodinného domu, o nehnuteľnosť sa nestará, spôsobuje jej chátranie pričom túto situáciu zneužíva tiež sused R. U., ktorý v spolupráci s odporcom na predmetných nehnuteľnostiach umiestnil vlastné hospodárske zvieratá, ktoré odporca chová.

Odvolací súd vyhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že zo strany navrhovateľov neboli osvedčené zákonom stanovené predpoklady, z ktorých by vyplývala opodstatnenosť využitia inštitútu predbežného opatrenia z hľadiska jeho účelu a významu. Je pravdou, že navrhovatelia sú v súčasnosti zapísaní ako podieloví spoluvlastníci dotknutých nehnuteľností. V tomto prebiehajúcom konaní, rozhodnutím vo veci samej sa domáhajú vypratania odporcu z týchto nehnuteľností. Odporca nehnuteľnosti dlhodobo užíval a v súčasnosti vlastníctvo navrhovateľov k predmetným nehnuteľnostiam, spochybňuje v konaní vedenom pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 22C/86/2012 návrhom o určenie, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jeho nebohej matke. V uvedenom konaní doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo. Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplýva, že odporca aktuálne predmetné nehnuteľnosti od 03.07.2013 už neužíva.

Správne vo svojom odôvodnení konštatuje aj súd prvého stupňa, že predbežné opatrenie možno nariadiť len v prípade, ak existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pokiaľ navrhovatelia svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňujú tým, že odporca im neumožňuje prístup na nehnuteľnosť a svojím konaním vystavuje predmetnú nehnuteľnosť chátraniu, odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že tieto ním tvrdené skutočnosti rozhodné pre záver o dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia v konaní žiadnym spôsobom nepreukázali. Naopak, z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v súčasnosti od 03.07.2013 odporca nehnuteľnosti neužíva vôbec, t.č. býva u svojich susedov, nehnuteľnosťami aktuálne disponujú navrhovatelia, pričom žiadne konanie odporcu tvrdené navrhovateľmi, ktoré by bolo spôsobilé na ich strane privodiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v konaní, ako už bolo vyššie uvedené, nepreukázali.

V ďalšej časti predbežného opatrenia navrhovatelia žiadali ukončiť zmluvný vzťah odporcu so spoločnosťou Plechové strechy Maslen a odstrániť reklamný plagát zo steny rodinného domu. Takáto nimi žiadaná úprava pomerov nevykazuje znaky provizórnosti, teda dočasnosti a nie je v súlade s charakterom inštitútu predbežného opatrenia a môže byť len predmetom rozhodovania vo veci samej, pričom je potrebné poukázať na to, že v merite veci sa uloženia takejto povinnosti odporcovi nedomáhajú. V konečnom dôsledku ani v tomto smere navrhovatelia nepreukázali existujúce nebezpečenstvo bezprostredne im hroziacej ujmy. Rovnako za nedôvodné považoval aj odvolací súd predbežné opatrenie v časti, ktorou žiadali navrhovatelia zakázať tretím osobám a to R. U. a W. U. vstup na predmetné nehnuteľnosti, tvrdiac, že tam vstupujú bez ich súhlasu, s tým že títo so súhlasom odporcu na nich chovajú svoje hospodárske zvieratá. Takisto tieto tvrdenia navrhovateľov zostali len v rovine ničím nepodložených tvrdení.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že tu nie je existencia okolností osvedčujúcich potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, s poukazom na čo uznesenie okresného súdu ako vecne správne, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .