

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010156
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Miloty Benkovej a Alžbety Kaššaiovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. mája 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný B. G. Ó. G. K., nar. XX. XX. XXXX O. O. N., trvale bytom I., W. XXX/XX, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinný, že

- od presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2011 zasial na bližšie nezistenom mieste v lesnom poraste k. ú. I. presne nezistené množstvo semiačok rastliny rodu Cannabis - konope a po tom ako rastliny vypestoval, tak začiatkom septembra 2011 tieto usušil na povale rodinného domu v mieste svojho trvalého bydliska I., U.F. W. XXX/XX a bez oprávnenia do 04. 10. 2011 prechovával sušené rastliny zelenej farby o upotrebitelnej hmotnosti 735,0 gramu s obsahom THC 3 % hmotn., čo zodpovedá 1470 ks obvykle jednorazovým dávkam konopy v hodnote 4.410,- Eur, 1 ks umelohmotný sáčok s obsahom zelenej drvinu o upotrebitelnej hmotnosti 0,36 gramu so zastúpením THC 12,3 % hmotn., čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam (THC 44 mg) v hodnote 6,- Eur, zelenú drvinu zabalenú v novinovom papieri o upotrebitelnej hmotnosti 0,81 gramu so zastúpením THC 2,8 % hmotn., čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam (THC 23 mg) v hodnote 6,- Eur, zápalkovú krabičku s obsahom sušených úlomkov rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 0,17 gramu so zastúpením THC 4,2 % hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 7 mg) v hodnote 3,- Eurá, úlomky rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 0,37 gramu so zastúpením THC 1,0 % hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 4 mg) v hodnote 3,- Eurá, úlomky vysušeného rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 20,98 gramu so zastúpením THC 0,6 % hmotn., čo zodpovedá 13 obvykle jednorazovým dávkam (THC 126 mg) v hodnote 39,- Eur, papierovú skladačku s obsahom úlomkov rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 1,27 gramu so zastúpením THC 1,0 % hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 13 mg) v hodnote 3,- Eurá, 1 ks hliníkovú fóliu s obsahom vysušených úlomkov rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 3,28 gramu so zastúpením THC 0,4 % hmotn., čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke (THC 13 mg) v hodnote 3,- Eurá, úlomky rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 3,88 gramu so zastúpením THC 0,7 % hmotn., čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam (THC 27 mg) v hodnote 9,- Eur, polámanú sušenú časť rastliny tmavozelenej farby o upotrebitelnej hmotnosti 1,77 gramu so zastúpením THC 2,1 % hmotn., čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam (THC 37 mg) v hodnote 12,- Eur, úlomky vysušeného rastlinného materiálu zeleno-hnedej farby o upotrebitelnej hmotnosti 2,70 gramu so zastúpením THC 0,7 % hmotn., čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam (THC 19 mg), čo predstavuje 6,- Eur, pričom vykonaným skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konope), ktoré rastliny patria do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok v Zákone č. 139/1998 Z. z. v znení zmien,

t e d a

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), j), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Veľký Krtíš bola dňa 20. 06. 2013 doručená obžaloba na obžalovaného B. G. pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1, písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. po predchádzajúcom neúspešnom konaní podľa § 232 a 233 Tr. por. Obžalovaný sa necítil byť vinným. Priznal však, že niekedy v minulosti našiel vtedy mu neznáme semená, tieto mal uložené v skrini. V priebehu času zistil na internete, že sú to semená marihuany, zaujímal sa tam tiež o jej pestovanie. V roku 2011 časť semien zasadil na pozemku v lesíku neďaleko bydliska a vyrástli mu dve rastliny - jedna samčia a jedna samičia a pestoval ich do septembra 2011. Rastliny zastrihával, aby ich nebolo vidieť z diaľky a po ich dozretí rastliny vytrhol, uložil ich do vriec, odviezol do miesta bydliska, kde ich uložil tak, aby ich nenašli jeho rodičia. Rastliny vysušil spôsobom, ktorý zistil na internete - teda šiškami dolu, aby do šišiek zo stoniek rastlín natieklo THC. V prípravnom konaní jednoznačne priznal, v prítomnosti svojho obhajcu, že z predmetnej rastliny dal L. Z. lístky rastliny, ktorú pestoval (Z. túto pýtal od obžalovaného) a obžalovaný v prítomnosti L. I. a W. H. časti rastliny (asi na jednu cigaretu) odovzdal Z., tento mu dal za ňu 2 Eurá a 4 cigarety. Neskôr mal pocit, že sa niečo deje a rozhodol sa zlikvidovať rastliny, ktoré mal na povale, ale bol zadržaný príslušníkmi polície, ktorým aj rastliny Konope siatej vydal. O trestnosti svojho konania vedel, ale nemyslel, že trest je taký vysoký a nepredpokladal, že by ho chytili v takej malej dedine ako sú I.. Marihuanu chcel pre seba, aby si ju nemusel kupovať.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok L. Z., ktorý je s obžalovaným v príbuzenskom pomere a tento vo svojej výpovedi uviedol, že od obžalovaného nikdy nežiadal marihuanu a tento mu ju ani neponúkal. Svedok priznal, že sa s obžalovaným v prítomnosti H. a I. dňa 06. 09. 2011 stretol, ale poprel, že by si od obžalovaného marihuanu kúpil. Podľa svedka sa asi dohodli H., I. i obžalovaný, že to hodia na neho.

Ďalší svedok W. H. uviedol, že vedel o pestovaní marihuany obžalovaným už v roku 2010 aj v roku 2011 od samotného obžalovaného. Podľa svedka obžalovaný marihuanu aj predával (cena sa pohybovala od 2,- do 3,- Eur. Tento svedok potvrdil, že L.Z. Z. dňa 06. 09. 2011 telefonoval obžalovanému, aby priniesol marihuanu a obžalovaný túto aj onedlho priniesol a predal ju Z. za sumu 2,- Eurá a 4 ks cigariet. Pri tom bol prítomný aj L. I..

Súd predvolal aj svedka N. Z., ktorý je príslušníkom PZ a pracuje na OO PZ Vinica. Tento svedok sa zúčastnil zaistenia rastlín konopy u obžalovaného, ktorý predmetné vysušené rastliny dobrovoľne vydal a zároveň príslušníkom uviedol, že rastliny sám vypestoval aj vysušil. Jednoznačne pre svedkom obžalovaný uviedol, že predmetné rastliny sú jeho. Podľa svedka rastliny mal obžalovaný zavesené na povale pod krovom a boli cca 1,5 m vysoké. U obžalovaného boli podľa svedka po tom, čo skolaboval L.

I., bol prevezený do Nemocnice s poliklinikou n. o. Veľký Krtíš, kde mu bola zistená v moči prítomnosť marihuany a následne I. uviedol, že marihuanu mal od obžalovaného.

Svedok L. Z. (tiež príslušník PZ) sa k veci bližšie vyjadriť nevedel.

Podľa ďalšieho svedka X. Z., ktorý sa ako príslušník PZ zúčastnil domovej prehliadky u obžalovaného uviedol, že všetky zaistené veci obžalovaný vydal dobrovoľne a nachádzali sa v jeho izbe a nejaké zvyšky aj na povale domu. Obžalovaný tiež príslušníkom ukázal miesto, kde pestoval rastliny a toto sa nachádza v k. ú. obce I. neďaleko záhradiek, v blízkosti lesa.

Súd predvolal na hlavné pojednávanie aj zástupcu KEÚ Slovenská Ľupča, ktoré vypracúvalo znalecké posudky v prípravnom konaní, R. O., ktorá potvrdila závery znaleckého dokazovania a dodala, že pokiaľ obsah THC v materiáli je do 1 percenta, výpočet obvyklej jednorazovej dávky je len teoretický (tak ako to je aj v tabuľke znaleckého posudku).

Súd ďalej vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedka I., znaleckými posudkami KEÚ PZ Slovenská Ľupča, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, odpisom z registra trestov obžalovaného, správou z miesta bydliska a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. OT 24/2013.

Na základe vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., po ich vyhodnotení jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. súd mal preukázať, že obžalovaný pestoval v roku 2011 rastliny rodu Cannabis - konope siate na pozemku v blízkosti obce I.. V mesiaci september rastliny sušil a prechovával na povale až do 04. 10. 2011, kedy ich vydal príslušníkom PZ. Suché rastliny i ostatné predmety nájdené pri domovej prehliadke boli predložené na znalecké skúmanie KEÚ PZ a podľa znaleckého posudku ČEZ: PPZ-KEU-SL-EXP-2011/3693 jednoznačne išlo o rastlinný materiál a semená rastlinného rodu Cannabis - konopa, ktoré podliehajú ustanoveniam Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Tetrahydrokanabínol (THC) patrí do I. skupiny psychotropných látok. Pokiaľ ide o obsah THC hmotnostných v jednotlivých predmetoch tento tiež bol stanovený v tomto znaleckom posudku podľa položiek. Podľa znaleckého posudku KEÚ ČEZ: PPZ_KEU-SL-EYP-211/4228 z materiálu od obžalovaného bolo rastlinným materiálom upotrebitelnej hmotnosti 735,0 g s obsahom THC 22050 mg, čo predstavuje 1470 - 2205 obvykle jednorazových dávok konopy spôsobiteľ po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Teda obžalovaný si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a tento čin spáchal vo väčšom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 a § 126 Tr. zák. - naplnil zákonné znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d), ods. 2, písm. e) Tr. zák. Pri určení hodnoty zaistenej omamnej látky bol zabezpečený prehľad cien drog podľa regiónov Slovenskej republiky za rok 2010, podľa ktorého v stredoslovenskom regióne sa cena pohybuje v rozpätí 3 - 10 pri marihuane za jednu dávku. Pri dolnej cene dávky a množstva dávok predstavuje hodnota omamnej látky suma 4.410,- Eur - 3 x 1470. Súd uznal vinu obžalovaného v zhode s obžalobou.

Z konania kladeného za vinu obžalovanému je tento jednoznačne usvedčovaný svojou vlastnou výpoveďou. I keď obžalovaný jednoznačne tvrdil, že drogu pestoval len pre vlastnú potrebu, toto tvrdenie obžalovaného bolo vyvrátené svedeckou výpoveďou svedka I. z prípravného konania (keďže jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní nebolo možné zabezpečiť - zdržiava sa mimo územia Slovenskej republiky a svedka H., ktorí nemali dôvod klamať a tak poškodiť obžalovanému, keďže nemali v predchádzajúcom čase žiadny konflikt (čo potvrdil aj obžalovaný) a nebol zistený žiadny dôvod na spochybnenie vierohodnosti týchto výpovedí. I svedecké výpovede svedkov Z. a Z. svedčia v neprospech obžalovaného.

Pri ukladaní trestu obžalovanému B. G. sa súd riadil zásadami stanovenými v § 34 Tr. zák. Obžalovanému ukladal trest podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. pri použití dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného podľa § 36 písm. d), j) Tr. zák. (spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť, súd teda ukladal trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. Zároveň súd pri ukladaní trestu bol toho názoru, že je na mieste použitie ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu a uložil mu trest vo výmere päť rokov ako trest postačujúci pre jeho

nápravu (v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. zák. je rozpätie trestnej sadzby 10 rokov až 15 rokov, súd považoval za neprímerane prísne aj uloženie na dolnej hranici trestnej sadzby aj s poukazom na vek obžalovaného v čase spáchania protiprávneho konania). Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň bol súdom uložený aj ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. na jeden rok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).