

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242550
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242550.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyňi: O. D., nar. IČO 34753605, Š. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 716,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,91 eur s úrokom z omeškania zo sumy 179,73 eur vo výške 9 % ročne od 4.5.2012 do zaplatenia a zo sumy 37,18 eur vo výške 0,05 % denne od 4.5.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku úroku z omeškania a zmluvnej pokuty súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.12.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyňi zaplatiť mu sumu 716,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % ročne z dlžnej sumy od 4.5.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvy č. O., O., O., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. O. odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Nokia 2330 za kúpnu cenu 19,- eur s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 100, eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. O. odpredal odporkyňi mobilný telefón značky Sony Ericsson W995 za kúpnu cenu 79,- eur s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 400,- eur. Odporkyňi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2, bod 2.6 dodatku. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/12 - 2012/02, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám č. O. a O. XXXXXXXX časť následky neplnenia si zmluvných povinností a je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 500,- eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 19.4.2012 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv O., O., O.. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim o uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.5.2012.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že žiada o splátky neuhradenej faktúry v sume 216,91 eur a odpustenie súdnych poplatkov a penále z omeškania. Jej firma je už 2 rok zrušená, nakoľko

jej výdavky boli väčšie ako príjmy a momentálne je s manželom odkázaná na sociálne dávky v sme 198,- eur, čo nepokrýva ani ich výdavky.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko jeho hodnota neprevyšuje 1.000,- eur, (§ 200ea, ods. 1 O. s. p.), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 28.4.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvami o pripojení spolu s dodatkami, výpisom zo živnostenského registra odporkyne, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP), ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľkou uzatvorili dňa 26.11.2007 zmluvu o pripojení č. O. a dňa 23.11.2009 zmluvu o pripojení č. A4718995, na základe ktorých boli odporkyni zapožičané mikroprocesorové karty SIM, ktoré boli vložené do mobilných telefónov za účelom užívania služieb poskytovaných navrhovateľom. Zároveň navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dodatky k uvedeným zmluvám, na základe ktorých odpredal navrhovateľ odporkyni mobilné telefóny značky Sony Ericsson W995 za kúpnu cenu 79,- eur a značky Nokia 2330 za kúpnu cenu 19,- eur. Odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a) zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy ako účastník služieb mu poskytovaných navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a po celú dobu bez prerušenia využívať tieto služby, a to v súlade so svojimi záväzkami podľa zmluvy a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z., b) nepožiadať o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokial' mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú alebo deaktivovanú SIM kartu), c) nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v dodatku alebo zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku odporcu uvedeného v bode 2.2., e) bez prerušenia využívať službu náhradný telefón.

V článku 2.5 dodatkov si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 400,- eur (zmluva O.) a 100,- eur (zmluva O.) a to pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti).

Dňa 7.5.2010 navrhovateľ a odporkyňa ako podnikateľ uzatvorili zmluvu o pripojení č. A5012098, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb navrhovateľom odporkyni v účastníkom programe Internet na doma Štart.

Navrhovateľ fakturoval odporkyni cenu služieb, resp. poplatky faktúrami č. 5147892606 vo výške 37,07 eur, č. 5147895807 vo výške 31,82 eur, č. 5147895908 vo výške 79,75 eur, č. 5151284072 vo výške 5,04 eur, 5151287742 vo výške 46,67 eur, č. 5151284072 vo výške 5,04 eur, 5151287742 vo výške 46,67 eur, č. 5154694342 vo výške 1,33 eur, č. 5154747073 vo výške 3,98 eur, č. 5154749888 vo výške 3,98 eur, č. 5154750114 vo výške 7,27 eur, spolu vo výške 268,62 eur. Navrhovateľ vyzval dňa 19.4.2012 odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu spolu vo výške 716,91 eur najneskôr do 3.5.2012.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 768k Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o pripojení v zmysle ust. § 43 zákona o elektronických komunikáciách, pričom zmluva č. A5012098 má charakter obchodno záväzkového vzťahu, nakoľko pri jej uzatváraní obaja účastníci mali postavenie podnikateľov. Na druhej strane zmluvy č. A3384215 a č. A4718995 majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko pri ich uzatváraní odporkyňa nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe týchto zmlúv a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť vyúčtovanú cenu za poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu tak, ako bola táto cena vyúčtovaná navrhovateľom. Pretože odporkyňa túto vyúčtovanú cenu riadne nezaplatila a to ani napriek výzve navrhovateľa, súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi cenu služieb vo výške 216,91 eur.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy, pričom poukázal na ustanovenie čl. 11, bod 11.14 VP, podľa ktorých má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,08 z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplataenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie. Odporkyňa tým, že neuhradila fakturované ceny služieb v lehote ich splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a je povinná zaplatiť odporcovi úrok z omeškania. Pokiaľ sa týka jeho výšky, súd priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok vo výške 0,05 % denne len z ceny služieb, ktoré boli fakturované na základe zmluvy č. O. uzatvorenej s odporkyňou ako podnikateľkou, t.j. zo sumy 37,18 eur a vo zvyšku priznal úrok z omeškania zo sumy 179,73 eur len vo výške 9 % v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. januára 2013. Vo zvyšku uplatnený úrok z omeškania zamietol.

Súd návrhu odporkyne na umožnenie splácania dlžnej sumy v splátkach nevyhoviel, nakoľko táto súdu svoje tvrdenia uvádzané v písomnom vyjadrení k návrhu o jej sociálnej situácii žiadnym spôsobom nepreukázala.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv a to zmluvy č. A3384215 a č. A4718995, ktoré ako typové zmluvy boli uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ).

Pokiaľ v inom súdnom konaní na návrh totožného dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľ aj každý právny nástupca tohto dodávateľa povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 7C/222/2012-68 zo dňa 14.8.2013 určil, že zmluvné podmienky v dodatku k zmluve o pripojení č.A4914409 zo dňa 23.2.2010 a v dodatku k zmluve o pripojení č. O. zo dňa 24.2.2010 v článku 2. bod 2.5 v časti: V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur (9.037,80 SKK) sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.10.2013.

Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 7C/222/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatkoch k zmluvám o pripojení č. O. a č. A4718995 uzatvorených s odporkyňou, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporkyne, za rovnakých podmienok a teda bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je nadbytočné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd preto návrh v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol aj spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, pretože pokiaľ navrhovateľovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nemohol mu vzniknúť ani nárok na úroky z omeškania pre nezaplatenie takéhoto dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 OSP. Vychádzajúc z pomeru súdom zamietnutého návrhu k celkovému požadovanému nároku mala odporkyňa v konaní väčší úspech. Nakoľko si však táto náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.