

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228688
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613228688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti odporcovi F. M., I. XX.X.XXXX, G. Z. W. I. K. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 55,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 18.10.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 67,02 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným na tunajšom súde dňa 18.9.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 55,55 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 17.10.2012 v Košiciach cestoval bez platného cestovného lístka a vytvoril tak podmienky pre to, že navrhovateľ môže od neho požadovať úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného a úhradu cestovného lístka. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke do dňa podania žalobného návrhu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Ro/1869/2013 - 12 dňa 18.10.2013, ktorý nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 20.3.2014 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané, svoju neúčast' ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd aj po zrušení platobného rozkazu zisťoval pobyt odporcu, ktorý je stále hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberá. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť cestou polície, registra obyvateľov, ani prostredníctvom Obce W. I. K.. Keďže napriek úsiliu súdu sa adresu odporcu nepodarilo zistiť, súd mu na ochranu jeho záujmov ustanovil pre toto konanie uznesením č. 8C 39/2014 - 33 dňa 20.3.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie v osobe JUDr. Jany Macalovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav :

Z hlásania o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že odporca cestoval v Košiciach bez platného cestovného lístka dňa 17.10.2012 v čase o 18,16 hod., na linke č. A20. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi vznikol nárok v zmysle § 12 a §14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a Mestského prepravného poriadku DPMK, a.s. na úhradu cestovného 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 55,55 eur. Odporca dlžnú sumu napriek upomienke navrhovateľa zo dňa 23.10.2012 neuhradil.

Z listinných dôkazov mal súd spoľahlivo zistený skutkový stav, preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania, ktorých výška bola určená podľa vládneho nariadenia č.87/1995 Zb. od 18.10.2012 t.j. odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 18.10.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75%, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 149 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy navrhovateľa ním vyčíslené pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, z poštovného vo výške 1,70 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur) určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok predstavuje sumu 67,02 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.