

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210470
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313210470.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava, Karadžičova 17, IČO 31 383 408 zast. Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, Bratislava, Michalská 9 proti odporcovi I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - X., J. XXX/X o zaplatenie 91,68 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,68 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,68 Eur od 27.01.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 91,68 Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že účastníci uzavreli dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Odporca riadne a včas neuhradil poistné, preto poistenie zaniklo dňa XX.XX.XXXX. Odporca nezaplatil dlžné poistné ani po oznámení o zániku poistenia, preto sa navrhovateľ domáhal tohto nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/672/2013 zo dňa 02.01.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 26.02.2014 zrušený.

Po zistení pobytu odporcu mu bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/78/2014, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, poistnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o zániku poistnej zmluvy a výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z informačného systému navrhovateľa o platení poistného k predmetnej zmluve, opravou návrhu zo dňa XX.XX.XXXX a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 281/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa XX.XX.XXXX uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX so spôsobom platenia poistného ročne so štvrtročnými splátkami vo výške 27,25 Eur.

Z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné riadne a včas poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od jeho splatnosti a navrhovateľovi vznikol nárok na pomernú časť poistného vo výške 91,68 Eur.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v plnom rozsahu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,68 Eur odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia. Navrhovateľ si uplatnil predmetný úrok od 27.01.2011, a preto mu ho súd priznal od tohto dátumu. Výška úroku z omeškania bola podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur (za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 2 režijné paušály po 7,81 Eur, k tomu 20% DPH, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).