

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010090
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010090.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinená O. O., nar. XX.X.XXXX v E. nad K., trvale bytom E. nad K., prechodne bytom Ul. M. X/XX, K. nad K.,

uznáva sa za vinnú, ž e

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa mal. B.a G., nar. X.XX.XXXX, pričom táto povinnosť jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/58/2019 zo dňa 25.11.2019, právoplatným dňa 15.1.2020, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. B. G., nar. X.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho otca B. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. E. č. XXX, prechodne bytom K., Ul. J. č. XX/X, počnúc od 20.5.2019, následne jej táto povinnosť bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/30/2020 zo dňa 9.9.2020, právoplatným dňa 12.10.2020, ktorým jej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 90,-Eur mesačne, počnúc dňom 10.9.2020, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám otca B. G., nar. XX.X.XXXX, ktorým bola zároveň zaviazaná k úhrade zročného výživného za obdobie od 1.9.2020 do 30.9.2020 vo výške 90,-Eur, a to v lehote do 5.11.2020 k rukám otca mal. dieťaťa, avšak obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiavala riadne a včas neplnila, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od 25.7.2020 do súčasnej doby v celkovej výške 1.535,59,-Eur,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a takýto čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.