

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211413
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613211413.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Y. L. E. , E..A..O., B.: XX XXX XXX, D. X, XXX XX R., Q.. F. L., E..A..O., B.: XX XXX XXX, D.Š. X, XXX XX R., proti odporcovi: R. T., A..Č.. XXXXXX/XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX F., Q.. O. G. F., U.. G..A.. Š. X/X, XXX XX F., o zaplatenie 1 330,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Súd konanie z a s t a v u j e .
2. Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok za návrh vo výške 72,80 eura cestou príslušného daňového úradu.
3. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil dňa 22.11.2013 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 330,82 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 1 330,82 eur od 9.12.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania - súdny poplatok vo výške 79,50 eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 285,03 eur, z titulu neplnenia si zmluvných povinností odporcom vyplývajúcich z uzatvorenej Q. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.2.2005 a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú jej súčasťou, teda nezaplatenia poskytnutých peňažných prostriedkov navrhovateľovi.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6RO/1029/2013 - 31 zo dňa 9.12.2013, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 330,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 1 330,82 eur od 9.12.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania - súdny poplatok vo výške 79,50 eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 190,02 eur (krátené o jeden úkon právnej služby), alebo v tej istej lehote podať odpor na súde.

Uznesením č. k. 7RO/1029/2013 - 39 zo dňa 14.1.2014 súd zrušil platobný rozkaz podľa §173 ods. 2 O.s.p., pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Podaním zo dňa 20.5.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

-2-

7C/29/2014

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch, predposledná veta, pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

O vrátení súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania zaplateného vo výške 79,50 eura súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, podľa ktorého krátil zaplatený súdny poplatok o sumu 6,70 eura a navrhovateľovi bude teda súdny poplatok vrátený vo výške 72,80 eura cestou príslušného daňového úradu.

-3-

7C/29/2014

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd v Topoľčanoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.