

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122208020
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122208020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. W. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. A., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., D. X/A, H., dieťa rodičov - matka: W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, H. - D., t.č. bytom G. XX, H., a otec: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., za účasti starej matky: F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, H. - D., t.č. bytom G. XX, H., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto,

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** náhradnú osobnú starostlivosť starej matky nad maloletou X. W. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/37/2020-103 zo dňa 23.03.2021, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** ústavnú starostlivosť nad maloletou X. W. s jej umiestnením do Z., a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Matka **j e p o v i n n á** platiť na maloletú X. W. výživné vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám X. - M., I., H., a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec **j e p o v i n n ý** platiť na maloletú X. W. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám A., H., a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd **u r č u j e** rodičom maloletej X. W. lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

VI. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/37/2020-103 zo dňa 23.03.2021.

VII. Týmto sa **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/129/2021-22 zo dňa 27.10.2021, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.12.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 16.12.2022 na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou s jej umiestnením v X. H. - M., pričom rodičia by boli zaviazaní platiť na maloletú výživné každý z nich vo výške 50,- eur mesačne.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletá bola v minulosti umiestnená v A.. aj spolu so svojim starším bratom W., vzhľadom k tomu, že matka zanedbávala starostlivosť o maloleté deti. Stará matka maloletých detí si podala na Okresný súd Trnava a Piešťany návrh na zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti boli zverené neodkladným opatrením do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak stará matka začala avizovať s maloletými deťmi výchovné problémy, jej vnuk W. berie lieky, nakoľko má diagnostikované ADHD, avšak tieto lieky nezaberajú. Stará matka sa vyjadrila, že maloleté deti jej kradnú peniaze, kradnú v obchodoch, voči spolužiakom sú agresívni a robia im zle. Navyše má informácie, že maloleté deti vonku žobrujú. Stará matka mala snahu tieto výchovné problémy riešiť, avšak aj napriek jej dohováraniu uvedené problémy pretrvávajú. Vzhľadom k tomu, že nezvládala ich starostlivosť, maloleté deti nerešpektovali starú matku, stará matka mala zdravotné problémy, požiadala príslušný ÚPSVR H. o umiestnenie maloletých detí do X. pre deti a rodiny. Na základe návrhu A. H. bola maloletá X. W. a maloletý W. uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/129/2021 zo dňa 27.10.2021, právoplatného dňa 09.12.2021, zverení do starostlivosti A., M.. V X. boli vykonané dve prípadové konferencie - dňa 02.02.2022 a 07.07.2022, kde zhodnotili situáciu ohľadom maloletých detí. Po prvej prípadovej konferencii rodičom stanovili úlohy, ktoré sa mali do ďalšej prípadovej konferencie pokúsiť splniť. Druhá prípadová konferencia prebehla bez otca maloletých detí, nakoľko otec sa nedostavil, matka uviedla, že sa s otcom detí rozišla, býva u svojej matky a začala pracovať. Maloletý W. aj naďalej užíva lieky a je v starostlivosti pedopsychiatra. Stará matka si maloleté deti bráva na návštevné pobyty. ÚPSVR H. vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiadal, aby Okresný súd Bratislava IV začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 27.10.2021, č. k. 25P/129/2021-22 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého boli obe maloleté deti odovzdané do starostlivosti A.. Dňa 29. 09. 2022 bolo navrhovateľovi doručené uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 6P/102/2022-89, kde začal bez návrhu konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým W. a druhým výrokom preniesol príslušnosť na konanie na Okresný súd Bratislava V. Vzhľadom k vyššie uvedenému je navrhovateľ toho názoru, že je potrebné, aby nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko maloleté dieťa je v príslušnom X. M., H. stále na základe vydaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a aj fakt, že matka by nezvládla osobnú starostlivosť o maloletú, taktiež stará matka v minulosti avizovala vážne problémy s výchovou maloletých detí navrhuje navrhovateľ, aby nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v A...

3. Ako dôkazy navrhovateľ v konaní predložil uznesenie KS v Bratislave č.k. 3NcC/7/2022-48 zo dňa 31.05.2022, uznesenie OS Piešťany č.k. 6P/102/2022-89 zo dňa 16.09.2022, uznesenie OS Piešťany č.k. 6P/102/2022-93 zo dňa 22.09.2022, rodný list maloletej, uznesenie OS Bratislava IV č.k. 25P/129/2021-22 zo dňa 27.10.2021, uznesenie OS Bratislava IV č.k. 25P/129/2021-21 zo dňa 27.10.2021, správu zo dňa 28.02.2023, Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 28.02.2023 vo veci OS Bratislava V sp.zn. 68P/205/2022.

4. Stará matka sa v konaní vyjadrila, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou. Nevie o príbuznom, ktorý by sa vedel o maloletú postarať. Deti si bráva na víkendy, pri maloletej nastali problémy pri dochádzke do škôlky.

5. Matka sa k návrhu vyjadrila v tom zmysle, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou, pričom by bola zaviazaná výživným vo výške 50,- eur mesačne.

6. Matka ako dôkaz predložila Pracovnú zmluvu zo dňa 10.01.2023.

7. Otec sa k návrhu nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými procesným opatrovníkom a matkou, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom (výsledky el. ilustrácie účastníkov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/129/2021-22 zo dňa 27.10.2021, odpovede IN Services s.r.o. zo dňa 19.01.2023), ako aj obsahom pripojeného spisu OS Trnava sp.zn. 14P/37/2020 (z neho rozsudok č.l. 103 a zápisnica zo dňa 23.03.2021), keď pojednával v neprítomnosti otca, ktorý mal predvolanie doručené (na č.l. 35), svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/37/2020-103 zo dňa 23.03.2021, právoplatným dňa 21.04.2021, bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a to z dôvodu, že maloletá bola (spolu s bratom W.) rodičom odobratá z dôvodu nestarostlivosti rodičov o maloleté dieťa. Keďže stará matka starostlivosť o maloletú (ako aj jej brata W.) nezvládala, keď avizovala výchovné problémy, uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/129/2021-22 zo dňa 27.10.2021, právoplatným dňa 09.12.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil starej matke odovzdať obe maloleté deti do ústavnej starostlivosti s jej vykonávaním v A., s tým, že matka a otec boli zaviazaní povinnosťou platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Z rozsudku vyhláseného na pojednávaní dňa 28.02.2023 vo veci Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 68P/205/2022 vyplýva, že nad maloletým W. (brat maloletej) bola nariadená ústavná starostlivosť v X., pričom rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť na maloletého výživné, a to matka vo výške 50,- eur mesačne a otec vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne; rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (1) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (2) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (3) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. (4)

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) ZR, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 47 ods. 2 ZR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

13. Podľa § 47 ods. 5 ZR, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 až 5 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (1) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (2) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (3) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. (4) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov. (5)

15. Podľa § 55 ods. 2 ZR, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných

a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 81 ods. 1 a 2 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (1) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa. (2)

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 337 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že stará matka z dôvodu výchovných problémov s maloletou nezvládala vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú a túto nemá záujem vykonávať. Vzhľadom na uvedené bol súd povinný v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 ZR zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť starej matky, keďže o to stará matka požiadala, pričom tak súd rozhodol vo výroku I. tohto rozsudku.

25. Z dôvodu, že podľa § 47 ods. 1 písm. e) ZR, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti táto zaniká, a zároveň rodičia naďalej nezabezpečujú osobnú starostlivosť o

maloleté dieťa, keď v minulosti viedli neusporiadaný spôsob života, nevedeli maloletej vytvoriť stabilné rodinné prostredie, zanedbávali zdravotnú starostlivosť o maloletú (z ktorého dôvodu bola maloletá umiestnená v A.), bolo v zmysle § 47 ods. 5 ZR potrebné rozhodnúť o ďalšej náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa.

26. Počas konania sa súdu ani za pomoci procesného opatrovníka nepodarilo zistiť takú osobu, resp. osoby, ktorým by maloleté dieťa bolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, keď žiaden z príbuzných ani iných osôb neprejavil záujem o maloleté dieťa. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že je potrebné nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť v zmysle § 54 ods. 2 písm. b) ZR, keďže za súčasnej situácie nedostatku skutočného záujmu rodičov o maloletú je výchova maloletej vážne ohrozená, nie je možné ju zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, pričom náhradná osobná starostlivosť starej matky sa zároveň zrušuje na jej žiadosť. Vzhľadom na to súd nad maloletou vo výroku II. rozsudku nariadil ústavnú starostlivosť, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Maloletú súd umiestnil do A., ktoré zariadenie navrhol procesný opatrovník maloletej, maloletá sa na základe neodkladného opatrenia v uvedenom zariadení aj nachádza, a v tomto zariadení bude umiestnený aj jej brat W.. Zároveň ide o zariadenie v dostupnej vzdialenosti pre rodičov a starú matku pre ich návštevy maloletej v zariadení.

27. V súlade s § 81 ods. 1 a 2 ZR súd vo výrokoch III. a IV. rozsudku uložil rodičom povinnosť platiť na maloletú výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám zariadenia, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Matke súd uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 50,- eur mesačne, a to s prihliadnutím na to, že matka je zamestnaná u zamestnávateľa H. s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 500,- eur, ako aj na to, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, keď matka takúto výšku výživného navrhla. Otcovi súd uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, čo v súčasnosti predstavuje sumu 32,11 eura. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, avšak v konaní nepreukázal, že by mu nejaká prekážka bránila sa zamestnať, a preto súd vychádzal z toho, že je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať minimálnu mzdu, ktorá je vo výške 700,- eur mesačne. Ak otec takú mzdu podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nedosahuje, na také správanie, t.j. dobrovoľnú nezamestnanosť, je s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR potrebné nahliadať ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu príjmu. Súd preto dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať minimálnu hrubú mzdu vo výške 700,- eur mesačne, čo predstavuje čistú mzdu vo výške cca 490,- eur mesačne (použitá kalkulačka čistej mzdy na stránke platy.sk), ktorú by dosahoval, ak by prejavil skutočný záujem sa zamestnať, a je potrebné z tejto sumy vychádzať. Z uvedenej čistej mesačnej mzdy vo výške 490,- eur by bol otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť na svoje štyri maloleté deti v rozmedzí od 20 do 30% z čistého príjmu, t.j. v rozmedzí cca od 98,- eur do 147,- eur. S prihliadnutím na skutočnosť, že maximálna výška výživného pre maloletú, na ktorú by súd mohol otca zaviazat', je v sume 36,- eur (147 deleno 4 vyživovacie povinnosti), súd považoval za v záujme maloletého dieťaťa určiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, keďže o krátky čas bude suma minimálneho výživného vyššia ako je suma 36,- eur. Zároveň súd poukazuje na to, že u otca nebolo možné pre jeho neznámy pobyt riadne preveriť jeho majetkové pomery, čo bolo ďalším dôvodom pre stanovenie minimálneho výživného.

28. Keďže súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, vo výroku V. rozsudku zároveň v zmysle § 55 ods. 2 ZR určil rodičom maloletej primeranú lehotu 6 mesiacov na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

29. Týmto rozsudkom súd vo výroku VI. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/37/2020-103 zo dňa 23.03.2021, ktorým bola pôvodne nariadená náhradná osobná starostlivosť starej matky.

30. Keďže neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/129/2021-22 zo dňa 27.10.2021 nebolo časovo obmedzené, pričom súd návrhu vo veci samej vyhovel, a teda neodkladné opatrenie viac nebolo potrebné, súd v zmysle § 337 ods. 3 CSP a § 363 CMP aj bez návrhu zrušil vo výroku VII. neodkladné opatrenie, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

31. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku VIII. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových

konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 59 ods. 1 CMP), avšak odvolanie podané procesným opatrovníkom, matkou a starou matkou by nebolo právne účinné, pretože títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.