

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011437
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011437.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 26.05.2014 vydáva v Martine tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 05.06.2013, č. k. 13T/85/20133-143, právoplatnom 02.07.2013, výrok o vine u obvineného V. E., ktorým bol obvinený V. E. L. N. P. , nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. - W., L.. K. Č.. XXXXX/X, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 12. 04. 2013 v čase približne od 00.30 hod. do 02.00 hod. spoločne s R. A., N.. XX.XX.XXXX a Z. F., N.. XX.XX.XXXX, v Martine, v mestskej časti Tomčany, vnikli do novostavby postavenej na pozemku - parcelné číslo XXXX/XX, ktorý sa nachádza v katastrálnom území mesta V., a ktorej vlastníkom je J.. D. T., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., L.. R. Č.. XXXX/XX, a to tak, že R. A. pomocou kovového páčidla modrej farby o dĺžke 800 mm sa pokúsil najskôr vypáčiť plastové okno nachádzajúce sa na južnej stene novostavby, keďže sa mu to nepodarilo, prešiel ku vstupným vchodovým dreveným dverám a za pomoci páčidla odstránil petlicu s visiacim zámkom, vošiel dnu, otvoril balkónové dvere, ktorými vošli do novostavby Z. F. P. V. E. a spoločne z novostavby odcudzili 1 ks vibračné ponorné čerpadlo so zelenou hadicou, 2 ks kufrík s rôznym náradím čiernej farby, 1 ks kotúč dátového kábla modrej farby, 19 ks krabíc obkladu zn. Atlas Concord, 8 ks zväzkov rôznych elektrických káblov, 3 ks svietidiel zn. SLV a 14 ks krabíc dlažby zn. Atlas Concord, tým spôsobom, že predmetné veci si najskôr nanosili k ceste do trávy, následne pristavili vozidlo zn. Peugeot 806, ev.č. V.-XXXDD, nanosené veci spoločne naložili do uvedeného vozidla a z miesta odišli, čím svojím konaním spôsobili J.. D. T., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V., L.. R. Č.. XXXX/XX, krádežou rôzneho druhu zariadení, náradia a materiálu škodu vo výške 3.199,50 € a poškodením hliníkových zdvižno - posuvných dvier (portálového okna) a jednej časti plastového dvojdielného okna a zničením 15 ks obkladu zn. Atlas Concord a 14 ks dlažby zn. Atlas Concord škodu vo výške 4.343,- €, výrok o treste u obvineného V. E., ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a výrok o náhrade škody u obvineného V. E.,

a

obvinený

V. E. L. N. P. , N.. XX.XX.XXXX v V., C. A. V. - W., L.. K. Č.. XXXXX/X (adresa na doručovanie písomností),

obvinený

M. E. L. N. P., N.. XX.XX.XXXX v V., C. A. V. - W., L.. K. Č.. XXXXX/X (adresa na doručovanie písomností),

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1/ (obviní V. E. J. M. E.)

po vzájomnej predchádzajúcej dohode v dobe od 03.04.2013 od 24.00 hod. do 04.04.2013 do 03.30 hod., spoločne na motorovom vozidle zn. Peugeot, ev.č.: V.- XXX F., modrej farby, ktorého držiteľom je obvinený V. E., prišli do katastrálneho územia obce C. Š., Č. B., kde sa nachádzalo nákladné vozidlo zn. CATERPILLAR 730, žltej farby, výrobné číslo: A., bez evidenčného čísla, ktoré bolo zaparkované na stavenisku diaľnice, pričom obvinený M. E. prineseným skrutkovačom vypáčil v oblasti zámku uzáver nádrže tohto vozidla a do prinesených bandasiek za pomoci hadice prečerpali z nádrže tohto vozidla naftu o celkovom objeme 200 litrov, bandasky s naftou potom spoločne naložili do motorového vozidla zn. Peugeot, ev.č.: V.- XXX F. a z miesta odišli, čím svojím konaním spôsobili živnostníkovi podnikajúcemu pod obchodným menom V. A. A., s miestom podnikania Trstená, Na Diele 451/2, IČO: 33791180, krádežou nafty škodu vo výške 240,- € a poškodením uzáveru nádrže škodu vo výške 30,- €,

v bode 2/ (obvinený V. E.)

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 12.04.2013 v čase približne od 00.30 hod. do 02.00 hod. spoločne s R.Á. A., N.. XX.XX.XXXX P. Z. F., N.. XX.XX.XXXX, v Martine, v mestskej časti Tomčany, vnikli do novostavby postavenej na pozemku - parcelné číslo XXXX/XX, ktorý sa nachádza v katastrálnom území mesta V., a ktorej vlastníkom je J.. D. T., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., L. R. Č.. XXXX/XX, a to tak, že R. A. pomocou kovového páčidla modrej farby o dĺžke 800 mm sa pokúsil najskôr vypáčiť plastové okno nachádzajúce sa na južnej stene novostavby, keďže sa mu to nepodarilo, prešiel ku vstupným vchodovým dreveným dverám a za pomoci páčidla odstránil petlicu s visiacim zámkom, vošiel dnu, otvoril balkónové dvere, ktorými vošli do novostavby Z. F. a obvinený V. E. a spoločne z novostavby odcudzili 1 ks vibračné ponorné čerpadlo so zelenou hadicou, 2 ks kufrík s rôznym náradím čiernej farby, 1 ks kotúč dátového kábla modrej farby, 19 ks krabíc obkladu zn. Atlas Concord, 8 ks zväzkov rôznych elektrických káblov, 3 ks svietidiel zn. SLV a 14 ks krabíc dlažby zn. Atlas Concord, tým spôsobom, že predmetné veci si najskôr nanosili k ceste do trávy, následne pristavili vozidlo zn. Peugeot 806, ev.č. V.-XXX F., nanosené veci spoločne naložili do uvedeného vozidla a z miesta odišli, čím svojím konaním spôsobili J.. D. T., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V., L. R. Č.. XXXX/XX, krádežou rôzneho druhu zariadení, náradia a materiálu škodu vo výške 3.199,50 € a poškodením hliníkových zdvižno - posuvných dvier (portálového okna) a jednej časti plastového dvojdielného okna a zničením 15 ks obkladu zn. Atlas Concord a 14 ks dlažby zn. Atlas Concord škodu vo výške 4.343,- €,

t e d a

obvinený V. E.

v bodoch 1/ a 2/

-spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

-spoločným pokračovacím konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený M. E.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obvinený V. E.

v bodoch 1/ a 2/

-pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. a/ Tr. zák.,

-pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., § 245 ods.1, 2 písm.a/ Tr. zák/

obvinený M. E.
v bode 1/
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený V. E.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvineného V. E. na výkon uloženého spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Martin z 27.08.2013, č. k. 2T/61/2013-69, právoplatný 14.09.2013, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu § 42 Tr. zák., lebo pokladal trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 05.06.2013, č.k. 13T/85/2013-143, právoplatným dňa 02.07.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený M. E. L. N. P.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému M. E. výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému M. E. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému Marošovi Cunovi u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému J.. D. T. Z. Q. K. Y. M. J., N.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom V., L.. R. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 4.343,- € / slovom štyritisícristoštyridsaťtri eur/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému V. E. a obvinenému M. E. u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému V. A. P. R. Ú. N. Y. M. J., N.. XX.XX.XXXX, A. C., N. F. XXX/X, podnikajúcemu pod menom V. A. A., s miestom podnikania C., N. F. XXX/X, IČO: 33791180, škodu vo výške 270,- € / slovom dvestosedemdesiat eur/.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.