

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200522
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200522.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému S. F., nar. X.X.XXXX, bytom O. Z. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 169,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o sumu 169,03 Eur **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanému trovy konania **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 169,03 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.9.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A 2948843 a zmluvu č. A 1824892, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0918414879 a 09083232444. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 136,- Eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je

dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa takejto podmienky. V súlade s vyššie uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230 vo výške 136,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mu prípadne mohla vzniknúť tým, že on si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania

zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného, a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný mu spôsobil, je nasledovný: akciová cena 9,- Eur, predajná cena 145,- Eur, uplatnená škoda 136,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 133,03 Eur vyfakturovaných v období 2012/05-2012/07. Pokusom o pokonávku zo dňa 6.9.2012 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokusu o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100,- Eur. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.9.2012.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 13.3.2007 č. A 2948843 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918414879.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 29.3.2005 č. A 1824892 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0908323244. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 1824892 zo dňa 5.2.2011 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 7230 za kúpnu cenu 9,- Eur.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby zo strany žalobcu za obdobie od mája 2012 do júla 2012 sumu 133,03 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 6.9.2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 133,03 Eur a úhradu zmluvnej pokuty v sume 136,- Eur, pričom pohľadávku v celkovej výške 290,55 Eur žiadal uhradiť najneskôr do 20.9.2012.

Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100,- Eur.

Pred začatím pojednávania žalobca doručil súdu dňa 12.5.2014 čiastočné späťvzatie návrhu, ktorým vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zaplatil dňa 23.4.2014 úhradu vo výške 170,- Eur, čím bola uhradená istina vo výške 169,03 Eur a časť úrokov z omeškania vo výške 0,97 Eur, zobral návrh späť v časti istiny vo výške 169,03 Eur a časť úrokov vo výške 0,97 Eur. Preto súd v súlade s ust. § 196 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania zostala pohľadávka, ktorá pozostáva zo zostatku úrokov z omeškania vo výške 32,65 Eur.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., spoločnosť Orange Slovensko, a. s. je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 13.3.2007 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení č. A 2948843 a dňa 29.3.2005 zmluvu o pripojení č. A 1824892, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca odpredal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0918414879 a 0908323244. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A 1824892 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 7230 za kúpnu cenu 9,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 133,03 Eur. Na zaplatenie tejto sumy bol žalovaný žalobcom vyzvaný pokusom o pokonávku zo dňa 6.9.2012, ktorou ho žalobca vyzval predmetnú sumu uhradiť najneskôr do 20.9.2012. Na tento pokus o pokonávku žalovaný reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100,- Eur. Na poskytnutých službách teda žalovanému zostalo uhradiť sumu 33,03 Eur. So zaplatením tejto sumy sa žalovaný dostal do omeškania a túto sumu zaplatil až dňa 23.4.2014, kedy poukázal žalobcovi platbu vo výške 170,- Eur. Úrok z omeškania zo sumy 33,03 Eur za obdobie od 21.9.2012 do 23.4.2014 predstavuje sumu 4,59 Eur, teda v sume, ktorú žalovaný zaplatil vo výške 170,- Eur je zaplatený aj tento úrok z omeškania.

Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 136,- Eur, ktorú si žalobca v konaní uplatnil vo výške škody, ktorá mu podľa neho vznikla predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tak v tejto časti súd žalobcovi pohľadávku nemohol priznať, aj keď žalobca zbral žalobu späť, teda ani čo sa týka príslušenstva tejto pohľadávky.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Citované zákonné ustanovenie upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorá má subjektívny charakter a jej predpokladom je okrem existencie protiprávneho úkonu, vzniku škody, príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou tiež aj zavinenie, ktoré sa predpokladá. Škodca sa však môže vyviníť, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho objektívne požadovať. Nárok na

náhradu škody podľa tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka je teda opodstatnený iba vtedy, ak sa preukáže, že škodca konal v rozpore s uloženou právnou povinnosťou a v dôsledku takéhoto porušenia vznikla škoda, ktorú zaviniel. Súd zamerlal dokazovanie na preukázanie jednotlivých predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu a dospel k záveru, že ak by aj súd posudzoval nárok žalobcu z titulu náhrady škody, existencia týchto predpokladov jednoznačne nebola preukázaná. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť zo strany žalovaného ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstáť ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovaného. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu (škode) by tak došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, a preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného, nedošlo by ani ku škode u žalobcu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo

nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/RHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej

súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne

zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. V predmetnej veci si žalobca evidentne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty (aj v prípade úroku z omeškania, ktorý zostal po čiastočnom späťvzatí žaloby). Ide o návrh o plnenie zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.). Právo na náhradu škody je pre zmenu právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné ako v prípade práva zo zmluvy. Žalobca sa sám dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol, že mobilný telefón žalovanému odpredá za kúpnu cenu 9,- Eur na základe kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že žalovaný používal výhody paušálneho vzťahu je rovnako bezvýznamná. Žalobca sumu 136,- Eur požaduje ako náhradu škody, pričom v skutočnosti naďalej požaduje zmluvnú pokutu len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu. Je potrebné uviesť, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. V takomto prípade by opäť išlo len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aká skutočná škoda mu vznikla. Táto skutočná škoda nemôže zodpovedať presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Teda keď žalovaný zaplatil sumu 170,- Eur, plnil nad rámec svojej

povinnosti. Preto v takomto prípade súd nepriznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy, ktorá zodpovedala uplatnenej škody vo výške 136,- Eur, a preto bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, t. j. v časti, ktorá zostala predmetom konania a to úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 169,03 Eur od 21.9.2012 do 23.4.2014.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Pokiaľ by žalovaný žalovanú sumu v celom rozsahu čo sa týka istiny nezaplatil, bol by v prevažnej časti úspešný, preto súd v zmysle citovaného ustanovenia žalobcovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.