

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Er/756/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4305216214
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4305216214.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený v konaní Advocate s.r.o., IČO: 36 865 141, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: V., o vymoženie 811,69 eura s príslušenstvom a trovami, takto

rozhodol:

I. Vyhlasuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Er/756/2005 za nepripustnú a zastavuje ju.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice poveril na základe poverenia číslo 5402 032362 vydaného dňa 09.01.2006 súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku so sídlom Exekútorského úradu vo Vrábľoch na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného. Uznesením č.k. 16Er/756/2005-19 zo dňa 26.03.2010 tunajší súd vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave.

2. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice, vydanej notárom JUDr. Ondrej Ďuriač, Notársky úrad Partizánske, č.k. N 3867/2005, Nz 38581/2005 zo dňa 21.08.2005, ktorej vzniku predchádzalo uzavretie Zmluvy o úvere č. 4420286 medzi oprávneným a povinným zo dňa 03.12.2004, ktorou sa oprávnený ako veriteľ zaviazal poskytnúť povinnému úver vo výške 464,71 eur (14.000 Sk) a povinný sa zaviazal poskytnutú sumu vrátiť zvýšenú o poplatok vo výške 371,77 eur (11.200 Sk) v 10 mesačných splátkach po 83,65 eur (2.520 Sk), počnúc dňom 28.12.2004.

3. Dňa 21.02.2013 vydal tunajší súd uznesenie pod č.k. 16Er/756/2005 - 48, ktorým vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a rozhodol, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti predmetného uznesenia. Dňa 28.03.2013 podal oprávnený odvolanie, o ktorom dňa 31.01.2014 rozhodol Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací pod č.k. 8 CoE/234/2013 - 85 tak, že návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Podľa § 391 ods. 2 zákona č.160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 41 odsek 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 41 odsek 2 Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

a) rozhodnutí orgánov Európskej únie,^{4e)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>

b) cudzieho exekučného titulu,

c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,

e) osvedčení o dedičstve, vykonateľných rozhodnutí bývalých štátnych notárstiev a dohôd nimi schválených,

f) vykonateľných rozhodnutí orgánov verejnej správy a územnej samosprávy vrátane blokov na pokutu nezaplatenú na mieste,

g) platobných výmerov, výkazov nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmierov schválených týmito orgánmi,

h) vykonateľných rozhodnutí a výkazov nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia,

i) iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon,

j) dokladov vydaných podľa právneho predpisu platného v inom členskom štáte Európskej únie, ak ide o vymáhanie pohľadávky podľa osobitného predpisu.^{4eaa)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>

9. Podľa § 41 ods. 3 Exekučného poriadku, ak záväzok v notárskej zápisnici podľa odseku 2 písm.

c) vznikol z právneho úkonu, predmetom ktorého bolo poskytnutie peňažných prostriedkov, môže sa exekúcia týkať iba sumy predstavujúcej poskytnuté peňažné prostriedky a úrokov z omeškania. Inak sa záväzok v notárskej zápisnici nemôže týkať zmluvných pokút.

10. Vykonateľnosť notárskej zápisnice sa skúma rovnako ako pri vykonateľných rozhodnutiach podľa príslušných predpisov procesného práva, t. j. skúma sa formálna a materiálna stránka vykonateľnosti. Formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 41 ods. 3 Exekučného poriadku.

11. Podľa § 47 ods.1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok), notárska zápisnica musí obsahovať

a) miesto, deň, mesiac a rok podpísania notárskej zápisnice,

b) meno, priezvisko a sídlo notára,

c) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, ak je pridelené, a trvalé bydlisko účastníka, ak je ním fyzická osoba, a názov alebo obchodné meno, identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, a sídlo účastníka, ak je ním právnická osoba, ako aj ich zástupcov, svedkov, dôverníkov a osoby, ktorá ovláda jazyk účastníka,

d) vyhlásenie účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony,

e) údaj o tom, ako bola preukázaná totožnosť účastníkov a svedkov, najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka,

f) ak je účastníkom právnická osoba, údaj o tom, ako bola preukázaná jej existencia, a oprávnenie v jej mene konať,

g) obsah právneho úkonu,

h) údaj o tom, že zápisnica bola po prečítaní účastníkmi schválená,

i) podpisy účastníkov alebo ich zástupcov, a ak boli prizvaní, tiež svedkov, dôverníkov a osoby, ktorá ovláda jazyk účastníka; ak podpisuje notársku zápisnicu za právnickú osobu ako účastníka fyzická osoba oprávnená v jej mene konať, pripojí iba svoj podpis,

j) odtlačok úradnej pečiatky notára a jeho podpis.

12. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, (účinný od 01.08.2004 do 31.12.2004) zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

13. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu na hmotnoprávny titul. Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny, a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica, osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak. Notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak mimo formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu, vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti), ďalšími sú označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Dohoda oprávnenej osoby a povinnej osoby obsiahnutá v notárskej zápisnici, ktorá vyjadruje súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, nemá hmotnoprávnu povahu; ide o jednu z náležitostí, ktorú musí notárska zápisnica obsahovať (§ 46 a nasl. Notárskeho poriadku), aby bola z materiálneho hľadiska vykonateľná (aby bola exekučným titulom). Táto dohoda oprávnenej a povinnej osoby teda nemá sama osebe za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností účastníkov právneho vzťahu. V prípade notárskej zápisnice so súhlasom s vykonateľnosťou treba mať na zreteli osobitné znaky tohto exekučného titulu v porovnaní s inými exekučnými titulmi. Takáto zápisnica nie je rozhodnutím (súdu alebo iného orgánu) a nemá ani účinky, ktoré zákon s rozhodnutím spája a nie je vybavená účinkami právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, ktoré majú napríklad rozhodnutia súdu vydané v civilnom konaní. Absencia zákonom stanovených náležitostí má za následok, že listina označená ako notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle požiadavky § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Dôsledkom takéhoto zistenia je potom postup exekučného súdu podľa § 57 ods. 1 písm. g), a to zastavenie exekúcie.

15. V preskúmvanej veci sa súd zaoberal právne relevantnou skutočnosťou, či splnomocnenie, ktoré povinný udelil pri podpise Zmluvy o úvere č. 4420286 zo dňa 03.12.2004 advokátovi Mgr. Tomášovi Kušnirovi, ktorý konal za oprávneného a uznal dlh v mene povinného (v zastúpení jeho koncipientom Mgr. Brunom Žlnayom) v predmetnej notárskej zápisnici, je platným právnym úkonom. V predmetnej notárskej zápisnici povinný, zastúpený na základe písomného splnomocnenia Mgr. Tomášom Kušniróm, uznal záväzky vyplývajúce z uvedenej zmluvy a vyjadril súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 odsek 2 Exekučného poriadku. Takýto právny úkon - splnomocnenie za účelom uznania dlhu je v rozpore s ustanovením § 22 odsek 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zastupovať iného nemôže ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Rozpor medzi záujmami zástupcu a zastúpeného sa nemusí týkať len právneho úkonu, na ktorý bol zástupca splnomocnený. Postačí akákoľvek kolízia záujmov zástupcu a zastúpeného, ktorá môže vyvolať pochybnosť, že zástupca bude riadne vykonávať svoje práva a povinnosti vyplývajúce pre neho zo zastúpenia.

16. Predmetná zmluva o úvere je predtlačný formulár, ktorý sa vyplní pri jej uzavretí medzi oprávneným ako veriteľom a dlžníkom. Zároveň táto zmluva obsahuje i predtlačný text, že dlžník splnomocňuje advokáta Mgr. Tomáša Kušnira. Už táto skutočnosť preukazuje, že Mgr. Kušnir ešte pred vyhotovením tlačiva zmluvy musel jednať so spoločnosťou veriteľa (oprávneného), čo oprávnene vyvoláva pochybnosť o tom, či záujmy Mgr. Kušnira nie sú v rozpore so záujmami povinného, ktorého by podľa plnomocnenstva mal zastupovať pri spísaní notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Ak oprávnený dopredu poveril osobu, ktorá bude oprávnená konať za dlžníka, spochybnil samotný predpoklad, že splnomocnenec nemá s oprávneným žiadny bližší vzťah. Exekučný súd zároveň konštatuje, s poukazom na množstvo obdobných prejednávanych exekučných vecí, že niet sporu o tom, že Mgr. Tomáš Kušnir vystupuje opakovane ako splnomocnenec povinných a zároveň aj ako splnomocnenec spoločností, ktorých predmetom činnosti je poskytovanie úverov. V prípade reálneho zistenia, že právne úkony osôb boli učené v rozpore s príslušným ustanovením (§ 22 odsek 2 Občianskeho zákonníka), v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka tieto spôsobia ich

absolútnu neplatnosť, a to bez ohľadu na skutočnosť, či o tom účastníci právneho úkonu vedeli. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že splnomocnenie, ktoré povinný udelil Mgr. Kušnírovi za účelom uznania jeho dlhu voči oprávnenému, ako i uznanie dlhu na základe takto udeleného plnomocnenstva v predmetnej notárskej zápisnici je neplatný právny úkon. Právne úkony urobené zástupcom v rozpore s § 22 ods. 2 OZ sú v zmysle § 39 OZ neplatné. Nadväzujúc na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorým je splnomocnenie na spísanie notárskej zápisnice, ktorým došlo k uznaniu záväzku povinného je zrejmé, že ani notárska zápisnica nemôže byť exekučným titulom oprávňujúcim viesť voči povinnému nútený výkon povinnosti vymedzenej v exekučnom titule. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí voči každému, pričom súd na ňu prihliada aj bez návrhu (ex officio). Absolútna neplatnosť sa nemôže napraviť dodatočným schválením a nemôže byť konvalidovaná ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Plnenie, ku ktorému došlo z absolútne neplatného právneho úkonu zakladá bezdôvodné obohatenie. Absolútna neplatnosť právneho úkonu sa nepremlčuje.

17. Podľa § 57 odsek 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

18. Vzhľadom na to, že súd preskúmaním zákonnosti exekučného titulu zistil, že notárska zápisnica je neplatným právnym úkonom, čo spôsobuje neprípustnosť vykonávanej exekúcie, keďže absentuje v konaní riadny exekučný titul, na ktorého podklade by bolo možné exekúciu viesť, súd exekúciu zastavil podľa § 57 odsek 1 písm. g) Exekučného poriadku.

19. S poukazom na to, že sa v predmetnej exekúcií vyskytol dôvod znemožňujúci pokračovanie v jej vykonávaní, súd rozhodol v súlade § 57 odsek 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju z uvedeného dôvodu zastavil.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

21. Podľa § 200 odsek 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

22. Podľa § 200 odsek 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

23. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko si súdny exekútor trovy exekučného konania neuplatňuje.

24. Záverom súd dodáva, že považuje za nadbytočné zaoberať sa osobou súdneho exekútora a jeho vzťahu s oprávneným, a to vzhľadom na konečné štádium predmetného konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohoto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.