

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010136.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2014 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný :

X. L., B.: X.X.XXXX P. I., okres Levoča, trvale bytom J. U. Č.. XX,  
okres Levoča, bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 14. augusta 2013 o 02.00 hod. v I., na sídlisku G., pred blokom č. X, po dohode s ďalšou nestotožnenou osobou, túto vytlačil na parapetnú dosku okna bytu T.. H. V., ten po vytrhnutí kovania pootvoreného okna, z polic komory zobral liehoviny a zaváraniny spolu v hodnote 19,18 €, s ktorými sa rozdelili a poškodením okna jej spôsobili ďalšiu škodu v sume 98 €, hoci bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves pre prečiny podľa § 212 Tr. zákona trestnými rozkazmi sp. zn. 3T 197/2012 zo dňa 5.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2012 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 14.5.2013 sa sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 8.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2013 k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal 26.4.2014,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za také činy v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,  
z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej T.. H. V., B.. XX.XX.XXXX P. I., X. I., G. Č.. X, okres Levoča škodu vo výške 19,18 € z titulu odcudzených liehovín a zaváranín a 33 € z titulu poškodenia okna.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu X. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe že,

dňa 14. augusta 2013 o 02.00 hod. v I., B. U. G., L. X. Č.. X, po dohode s ďalšou nestotožnenou osobou, túto vytlačil na parapetnú dosku okna bytu T.. H. V., ten po vytrhnutí kovania pootvoreného okna, z políc komory zobral liehoviny a zaváraniny spolu v hodnote 19,18 €, s ktorými sa rozdelili a poškodením okna jej spôsobili ďalšiu škodu v sume 150 €, hoci bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves pre prečiny podľa § 212 Tr. zákona trestnými rozkazmi sp. zn. 3T 197/2012 zo dňa 5.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2012 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 14.5.2013 sa sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 8.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2013 k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý teraz vykonáva.

Za splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného X. L..

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď obžalovaného X. L. z prípravného konania zo dňa 22.8.2013 a 5.2.2014, kde ku skutku uviedol, že niekedy v lete 2013, presný deň si nespomenul, chodil v I. po kontajneroch. Bolo už po polnoci, keď sa stretol s nejakým „cigánom“, ktorého dovtedy nepoznal. Medzi sebou veľa nerozprávali, ani nevedel odkiaľ je a ako sa volá. Keď boli pri nejakej bytovke, všimli si, že okienka na prízemí bytovky sú pootvorené tak, že by sa dalo do nich vojsť. Obaja sa zhodli, že niečo stadiaľ ukradnú. On dal tomu druhému „stupačku“, ten sa chytil parapety a vyskočil na ňu. Cez pootvorené okienko vytrhol kovanie, okno úplne otvoril a dostal sa do špajze. Cez okno mu podal zaváraniny a fľaše s alkoholom. Vtedy sa rozsvietilo svetlo vo vedľajšom okne, na čo zoskočil z okna, zobrali spomínané veci a utiekli preč. Podelili sa tak, že on si zobral tri fľaše kompótu a ten druhý alkohol. Následne na to sa rozišli. Kradol, pretože bol hladný.

Svedkyňa T.. H. V. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 14.08.2013 okolo 09.45 hod. išla doma do špajze, kde si všimla, že na plastovom okne je vylomené kovanie, ktoré drží okno vo vrchnej časti a poškodené je aj v dolnej časti. Až keď pod oknom na chodníku zbadala fľašu zaváraniny, poprezerala špajz a zistila, že chýbajú 3 ks kompótov a 3 fľaše alkoholu. Ako ďalej uviedla, v čase okolo 01.30 hod. bola dojčiť dieťa, zasvietila svetlo na chodbe, pričom počula nejaký šramot, ale myslela si, že je to hluk od suseda. Páchatela alebo páchatelov nevidela. Niekoľko musel vyliezť na pootvorené okno, ktoré je vo výške 2m až 2,5m, vylomiť kovanie okna a potom odcudzil zaváraniny a alkohol. Zaváraniny mohol páchatel dostať aj len prestrčením ruky na poličku, liehoviny už nie, lebo boli na druhej strane špajze a nedosiahol by na ne. Ďalej uviedla, že okno už dala opraviť, pričom za jeho opravu zaplatila 98 €, o čom doložila doklad.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (z č.l. 1-8) bolo preukázané miesto spáchania prečinu sa nachádza v obytnom dome na ul. G. Č.. X P. I.. Vľavo od vchodových dverí do obytného bloku sa nachádza vo výške 160 cm delené plastové okno s dvoma okienkami. Na fasáde pod oknom sú viditeľné tmavé, pozdĺžne rozmazané stopy. Následne v miestnosti špajze bolo zadokumentované rozmiestnenie uskladnených vecí a okno z vnútornej strany pootvorené vo vetracej polohe.

Zo zadovážených odborných vyjadrení k spôsobenej škode vyplynula výška škody na odcudzených veciach, t.j. troch fliaš zaváranín a troch fliaš liehovín vo výške 19,18 € (č.l.43) a poškodením vrchného a bočného kovania plastového okna vo výške 150 € (č.l. 44).

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivu a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný X. L. sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal, keď uviedol, že potom, čo sa stretol s neznámym cigánom a všimli si pootvorené okno na byte nachádzajúcom sa na prízemí, dohodli sa, že niečo stade ukradnú. Ďalej popísal postup spáchania prečinu tak, že dal tomu druhému „stupačku“, ktorý tak vyskočil na parapetu, vytrhol kovanie okna, okno otvoril a dostal sa do špajze. Po tom, čo ich vystrašilo zapnutie svetla v byte, ušli a kradnuté veci si rozdelili, pričom on si nechal tri fľaše kompótov.

Priznanie obžalovaného súd považoval za pravdivé, pretože bolo v súlade s ostatnými vykonanými dôkazmi. Výpoveďou poškodenej T. H. V. bolo potvrdené odcudzenie liehovín a zaváranín z komory a poškodenie okna vylomením kovania, ktoré držalo okno v hornej časti a poškodenie kovania okna v dolnej časti, čo súčasne opodstatňuje kvalifikovanie spáchaného prečinu vlámaním. Táto výpoveď poškodenej bola podporená aj zápisnicou o obhliadke miesta činu a vyhotovenou fotodokumentáciou.

Rozsah škody spôsobenej na odcudzených veciach bol preukázaný odborným vyjadrením a škodu spôsobenú poškodením plastového okna preukázala dokladom o oprave okna poškodená T. H. V..

Keďže vyššie vykonané dôkazy tvoria vo svojom súhrne ucelenú jednotu o okolnostiach spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku obžalovaným, súd ho uznal za vinného.

Obžalovaný po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a hoci bol za také činy v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustil tak, že zatiaľ nestotožnenú osobu obžalovaný vytlačil na parapetnú dosku okna bytu, ten vytrhol kovanie pootvoreného okna a z políc komory zobral zaváraniny a liehoviny v hodnote 19,18€ a poškodením okna spôsobili ďalšiu škodu vo výške 98 €. Obžalovaný bol pritom pre prečiny krádeže podľa § 212 Tr. zákona právoplatne odsúdený trestnými rozkazmi Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 3T 197/2012 zo dňa 5.10.2012, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 14.5.2013 a sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 6.8.2013 k trestu odňatia slobody v trvaní v trvaní 8 mesiacov.

Oproti obžalobe súd upravil výšku škody spôsobenej poškodením okna zo sumy 150 € na sumu 98 €, ktorá bola poškodenou vynaložená na opravu okna a ktorú v konaní zdokladovala. Vzhľadom k tomu, že ku dňu konania hlavného pojednávania došlo k vykonaniu trestu odňatia slobody uloženého v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 127/2013 súd oproti obžalobe doplnil údaj o jeho vykonaní dňom 26.4.2014.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku osôb pred neoprávneným odcudzením vecí z majetku. Motívom jeho konania bolo zabezpečenie si obživy.

Obžalovaný X. L. žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Je nezamestnaný a nemajetný. Jeho správanie v obci nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má evidované spáchanie troch priestupkov v rokoch 2010 až 2011.

Zo správy podanej Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej, kde obžalovaný vykonával naposledy uložený trest odňatia slobody v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 127/2013 vyplynulo, že boli u neho zaznamenané početné nedostatky v dodržiavaní právnych predpisov, pričom bol aj dvakrát disciplinárne potrestaný. Poriadok a čistotu v osobných veciach mal na dobrej úrovni, plnil aj príkazy a nariadenia. Disciplinárne odmenený nebol.

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný X. L. bol od roku 2007 šesťkrát súdne trestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť. V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 197/2012 bol trestným rozkazom zo dňa 5.10.2012, právoplatným dňa 24.10.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 8.7.2013, právoplatným 6.8.2013 pre prečin podľa § 212 ods. 2

písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uložený trest odňatia slobody v konaní Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 3T 197/2012.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1,2,3,4 Tr. poriadku. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu, osobu obžalovaného jeho pomery a možnosti nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný X. L. sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 Tr. zákona. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona mu priťažuje okolnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Obžalovanému súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, a to aj napriek tomu, že už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, čo zjavne nevedlo k jeho náprave. Vzhľadom na jeho osobu by už iný druh trestu u obžalovaného nespĺnil preventívny a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci rozhodovania o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej T. H. V. riadne a včas uplatnenú škodu na odcudzených veciach vo výške 19,18 €, ktorá bola v konaní objektívne preukázaná zadováženým odborným vyjadrením a za poškodenie okna vo výške 33 €, ktorou sa poškodená pripojila na hlavnom pojednávaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.