

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Pc/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200533
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200533.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v mimosporovej veci účastníkov konania - navrhovateľa: W. D., L.. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XX, štátny občan SR proti povinnej: W. D., L.. XX.XX.XXXX, J. T. Č.. XX, P.Č.. J. C. Č.. XX, štátny občan SR o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia manželského výživného vo výške 50,- eur mesačne počnúc od 25.03.2023, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 15.02.2023 domáhal, aby súd zaviazal jeho manželku W. D. platiť mu manželské výživné vo výške 50,- eur mesačne počnúc od 25.03.2023. V návrhu uviedol, že s povinnou uzavreli manželstvo v marci XXXX pred Matričným úradom v T. a toto manželstvo trvá. Z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd sa manželka v januári 2023 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a spolu nekomunikujú. Z manželstva pochádzajú už plnoleté deti. K svojim pomerom ako aj k pomerom manželky uviedol, že obidvaja sú nezamestnaní. a spoločne poberajú dávku v hmotnej núdzi.

2/ Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.,s.p.) uznesením zo dňa 16.02.2023, č. 13Pc/3/2023-8 vyzval povinnú, aby sa vyjadrila k návrhu, ktorý jej bol doručený dňa 20.02.2023. Povinná sa k návrhu nevyjadrila.

3/ Na pojednávanie konané dňa 07.03.2023 sa dostavil navrhovateľ. Nedostavila sa povinná W. D. , ktorá sa ospravedlnila., pričom nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd postupom podľa ust. § 180 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti povinnej.

4/ Súd vykonal dokazovanie okrem vylúchu navrhovateľa, oboznámením sa s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 17.02.2023 o tom, že navrhovateľ ako aj povinná sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a sú aj poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi.

5/ Podľa ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

6/ Pri rozhodovaní súd vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania trvá a doposiaľ nebolo rozvedené.

7/ Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zo dňa 17.02.2023 súd zistil, že navrhovateľ ako aj povinná sú poberateľmi dávky pomoci v hmotnej núdzi a to od 01.01.2018. Naposledy im bola vyplatená dávka za mesiac 02/2023 vo výške 381,90 eur.

8/ Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zo dňa 17.02.2023 súd zistil, že navrhovateľ ako aj povinná sú v súčasnej dobe vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, navrhovateľ od 29.11.2017 a povinná od 01.04.2017 a ich evidencia trvá naďalej.

9/ Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že obidvaja účastníci sú vedení v evidencii uchádzačov a zamestnanie a rovnako obidvaja účastníci poberajú dávky pomoci v hmotnej núdzi. Na základe takto zisteného skutkového stavu možno konštatovať, že nebola splnená základná zákonná podmienka uvedená v ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine pre vznik nároku navrhovateľa voči povinnej na manželské výživné a to, že životná úroveň povinnej je výrazne vyššia a umožňuje navrhovateľovi platiť výživné. Povinná je dlhodobo nezamestnaná a to od 01.04.2017 doteraz a súčasne je aj sociálne odkázaná, jej pomery jej neumožňujú platiť navrhovateľovi výživné, preto potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

10/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)