

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512010026.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov C.. K. M. R. C.. L. Š., v trestnej veci obžalovaného U. P. R. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

### r o z h o d o l :

#### O b ž a l o v a n í :

ml. E. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvale bytom P. Č.. XXX,

ml. E. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvale bytom P.M. Č.. XXX, t.č. vo výkone väzby UVV a ÚVTOS Leopoldov,

C. P., nar. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom P. Č.. XXX,

P. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvale bytom P. Č.. XXX,

U. B., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvale bytom X., Š. N. XXX/XX,

Y. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvale bytom P. Č.. XXX,

U. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvale bytom P. Č.. XXX,

#### s ú v i n n í , ž e

1. obžalovaní ml. E. P., U. E. P., C. P. R. P. P.

dňa 19.02.2009 v čase o 17.00 hod. v Myjave na nám. M. R. Štefánika v pohostinstve Trojka po predchádzajúcej dohode na podnet obžalovaného E. B., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, fyzicky napadli L. B. tak, že E. B. dával pozor pri dverách WC, E. P. ho potľapkal po pleci, na čo sa muž otočil a E.f B. uviedol „naval peňaženku“, na to ho E. P. jedenkrát udrel päťou pravej ruky do tváre, po čom poškodený spadol na zem, kde ho P. P. najmenej jedenkrát udrel kolenom do hlavy, na čo mu z vrecka nohavíc odcudzili peňaženku s obsahom 20,- Eur,

2. obžalovaní ml. E. P., C. P. R. U. B.

dňa 28.11.2009 v čase o 00.30 hod. vo Vrbovom na Súkenickej ulici pri budove bývalej pekárne po predchádzajúcej dohode sotili G. U. do chrbta tak, že spadol na zem, pričom mu vypadol z ruky mobilný telefón zn. Sony Ericson, typ W 395, IMEI 356336037377254, následne ho všetci traja kopali, pričom mu

prehľadali oblečenie a z vnútorného vrečka mu odcudzili peňaženku s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou 25,- Eur,

3. obžalovaní C. P., Y. P., U. P. R. U.. E. P.

dňa 06.08.2010 v čase o 19.30 hod. v obci Kríž nad Váhom, Považany pred rodinným domom č. 381 fyzicky napadli najskôr V. V., tak, že ho palicami opakovane udierali po celom tele, v dôsledku čoho tento utrpel zranenia s obmedzením v bežnom spôsobe života do 1 týždňa, po čom C. P. udrel najmenej 4-krát do oblasti hlavy E. F., ktorá utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tráve hlavne vľavo, tržno-zmliaždenú ranu na hlave s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života 1-2 týždne, a E. P. nasadol do osobného motorového vozidla zn. Lada modrej farby a s týmto najskôr narazil do X. V., ktorý utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív pravého kolena, pomliaždenie mäkkých tkanív sedacej oblasti vpravo ľahkého charakteru s dobou liečenia obmedzenia v bežnom spôsobe života do 1 týždňa, a následne E. V., ktorá utrpela otras mozgu, ľahkého charakteru s pomliaždením mäkkých tkanív v oblasti záhlavia s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života cca 3 týždne,

t e d a

v bode 1. obžalovaní ml. E. P., U.. E. P., C. P. R. P. P.  
spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2. obžalovaní ml. E. P., C. P. R. U. B.  
spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 3. obžalovaní C. P., Y. P., U. P. R. U.. E. P.  
spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i

v bode 1. obžalovaní ml. E. P., U.. E. P., C. P. R. P. P.  
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2. obžalovaní ml. E. P., C. P. R. U. B.  
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3. obžalovaní ml. E. P., C. P., Y. P. R. U. P.  
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný ml. E. P.

Podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného E. P. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje za dostatočný úhrnný trest odňatia slobody, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/12/2011 zo dňa 22.11.2011, právoplatným dňa 22.11.2011, vo výmere 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. E. P.

Za skutky uvedené pod bodom 1. a 2. rozsudku

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 a § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/144/2010 zo dňa 12.10.2010, právoplatným dňa 28.01.2011 a súčasne sa zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 1T/177/2009-104 zo dňa 25.01.2010, právoplatným dňa 25.01.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok uvedený pod bodom 3. rozsudku

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 a § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/224/2010 zo dňa 10.01.2011, právoplatným dňa 10.01.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný C. P.

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 a § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 15.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný P. P.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný U. B.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný Y. P.

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 156 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 12.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný U. P.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným ml. E. P.C., C. P. R. U. B. ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému G. U., nar. XX.XX.XXXX X. P., trvale bytom X., F. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 25,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného Ladislava Matejku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.01.2012 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/200/2009 zo dňa 18.01.2012, na obvinených ml. E. P., U.. E. P., C. P., P. P., U. B., Y.R. P., U. P. R. E. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obvinení ml. E. P., U.. E. P., C. P., P. P. R. E. B. dňa 19.02.2009 v čase o 17.00 hod. v Myjave na nám. M. R. Štefánika v pohostinstve Trojka po predchádzajúcej dohode na podnet obvineného E. B. fyzicky napadli L. B. Z., Ž.W. E. B. dával pozor pri dverách WC, E. P. ho potľapkal po pleci, na čo sa muž otočil a E. B. uviedol „naval peňaženku“, na to ho E. P. jedenkrát udrel pästou pravej ruky do tváre, po čom poškodený spadol na zem, kde ho P. P. najmenej jedenkrát udrel kolenom do hlavy, na čo mu z vrecka nohavíc odcudzili peňaženku s obsahom 20,- Eur,
2. obvinení ml. E. P., C. P. R. U. B. dňa 28.11.2009 v čase o 00.30 hod. vo Vrbovom na Súkeníckej ulici pri budove bývalej pekárne po predchádzajúcej dohode sotili G. U. do chrbta tak, že spadol na zem, pričom mu vypadol z ruky mobilný telefón zn. Sony Ericson, typ W 395, IMEI 356336037377254, následne ho všetci traja kopali, pričom mu prehľadali oblečenie a z vnútorného vrecka mu odcudzili peňaženku s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou 25,- Eur,
3. obvinení C. P., Y. P., U. P. R. U.. E. P. dňa 06.08.2010 v čase o 19.30 hod. v obci Kríž nad Váhom, Považany pred rodinným domom č. XXX fyzicky napadli najskôr V. V., tak, že ho palicami opakovane udierali po celom tele, v dôsledku čoho tento utrpel zranenia s obmedzením v bežnom spôsobe života do 1 týždňa, po čom C. P. udrel najmenej 4-krát do oblasti hlavy E. F., ktorá utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tráve hlavne vľavo, tržno-zmliaždenú ranu na hlave s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života 1-2 týždne, a E. P. nasadol do osobného motorového vozidla zn. Lada modrej farby a s týmto najskôr narazil do X.E. V., ktorý utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív pravého kolena, pomliaždenie mäkkých tkanív sedacej oblasti vpravo ľahkého charakteru s dobou liečenia obmedzenia v bežnom spôsobe života do 1 týždňa, a následne E. V., ktorá utrpela otras mozgu, ľahkého charakteru s pomliaždením mäkkých tkanív v oblasti záhlavia s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života cca 3 týždne.

Trestná vec obvineného E. B., nar. XX.XX.XXXX X. B., pre skutok č. 1 obžaloby, bola uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.05.2014, sp. zn. 2T/13/2012, podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné prejednanie a rozhodnutie.

Súd vykonal v dňoch 06.02.2014 a 23.05.2014 dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. E. P., C. P., P. P., U.. E. P.C., Y. P., U. P., F. F. V., V. V., E. F., E. V., X. V., U. V., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaní ml. E. P., U.. E. P., C. P., P. P. R. U. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných ml. E. P., U.. E. P., C. P., P. P. R. U. B. súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaných ml. E. P., U.. E. P., C. P., P. P. R. U. B. zistil, že títo obžalovaní rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumeli právnej kvalifikácii skutkov ako konkrétnych trestných činov. Obžalovaní boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu. Obžalovaní tiež deklarovali, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robia dobrovoľne. Súd následne obžalovaných poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je

neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, stanovisko obhajcov mladistvých obžalovaných, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal

- vyhlásenie obžalovaného ml. E. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku č. 1, uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/200/09 doručenej súdu dňa 23.01.2012, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona,

- vyhlásenie obžalovaného ml. E. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov č. 1, č. 2 a č. 3, uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/200/09 doručenej súdu dňa 23.01.2012, právne kvalifikovaných v bode č. 1 a č. 2 obžaloby ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona v bode č. 3 obžaloby ako prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona,

- vyhlásenie obžalovaného C. P., nar. XX.XX.XXXX v Z., urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov č. 1, č. 2 a č. 3, uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/200/09 doručenej súdu dňa 23.01.2012, právne kvalifikovaných v bode č. 1 a č. 2 obžaloby ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona v bode č. 3 obžaloby ako prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona,

- vyhlásenie obžalovaného P. P., nar. XX.XX.XXXX X. P., urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku č. 1, uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/200/09 doručenej súdu dňa 23.01.2012, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona,

- vyhlásenie obžalovaného U. B., nar. XX.XX.XXXX X. P., urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku č. 2, uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/200/09 doručenej súdu dňa 23.01.2012, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Súd následne podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere u obžalovaných U. E. P., U. E. P., C. P., P. P. R. U. B. a dokazovanie v celom rozsahu ohľadne obžalovaných Y. P. R. U. P.. Súd tiež vykonal dokazovanie vo vzťahu k uplatneným nárokom na náhradu škody.

Obžalovaní Y. P. R. U. P. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku o tom, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/200/09 doručenej súdu dňa 23.01.2012, právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaných ml. E. P., U. E. P., C. P., P. P. R. U. B. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie týkajúce sa obžalovaných ml. E. P., U. E. P., C. P. R. P. P. v bode 1. rozsudku pod právnu normu skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, keďže spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Rovnako tak protiprávne konanie obžalovaných ml. E. P., C. P. R. U. B. v bode 2. rozsudku, vychádzajúc z ich vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, subsumoval súd pod právnu normu skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, keďže spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obdobne súd protiprávne konanie ml. E. P. R. C. P. v bode 3. rozsudku, vychádzajúc z ich vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, subsumoval pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaní ml. E. P., U. E. P., C. P., P. P. R. U. B. sa týchto trestných činov dopustili ako plne trestnoprávne zodpovedné subjekty. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaných za tento skutok. Nebola zistená okolnosť vylučujúca ich trestnú zodpovednosť, ani okolnosť vylučujúca protiprávnosť ich činu. U obžalovaných ide o konanie úmyselné,

pretože vedeli, že môžu spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom.

Z výsluchu obžalovaného U. P. na hlavnom pojednávaní ku skutku č. 3 obžaloby vyplynulo, že spáchanie skutku poprel. V inkriminovaný večer bol prítomný na mieste činu, avšak do žiadnych násilností sa on osobne nezapájal, s nikým sa nebil. Jediný jeho kontakt s V. V. bol ten, že keď sa na neho V. zahnal nejakým drevom, on sa prvému úderu uhol a po druhom V. odsotil, po čom V. drevo vypadlo z ruky.

Obžalovaný Y. P. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol ku skutku č. 3 obžaloby vypovedať. Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola preto prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania (č.l. 128-130 spisu), v ktorej uviedol: „K V. som do Považian chodieval pravidelne. Raz do mesiaca sme si vypili spolu so F. aj V., keď bol doma. Išli sme tam aj v lete tohto roku. V. V. sa vrátil z basy. Išli sme s U. P. na jeho aute. Bola s nami E. P.C., ktorá viezla R. B. domov. Okrem toho tam boli bratia C. P. R. E. P.. Keď sme prišli k domu v Považanoch, vo dvore bolo veľa ľudí. Všetci mali vypité, oslavovali. Keď E. F. R. vystúpili, tak ju žena, ktorú poznám ako V., zbila. E. jej povedala, aby ju nebila. My sme v tom čase sedeli v aute. Potom začal F. V. nadávať E. P. a neskôr aj E. P.. Postupne sa pridali k nemu V. V.W. a P. V.. Mali v rukách sekery a vykrikovali na nás, že nás pozabíjajú. P. hodil sekeru do auta. Ja som z auta utiekol. Z auta vtedy utiekol aj U. R. C.. E. zostal v aute, presadol si na miesto vodiča. Chcel R. odviezť preč. Keď sa pohol a cúvol, niekoho zrazil. Niekoľkí spadli na zem, neviem, kto tam bol. E. s autom odišiel. V., F. R. P. sa stále chceli biť. C. P. potom zobral nejaké drevo a zbil V., lebo ten útočil na jeho brata E.. C. bil V. drevom, ktoré vypadlo V. z ruky. Potom som videl, ako bil aj P.. P. udelil raz po chrbte. P. ušiel. Potom mlátil len V.. Ja som stál asi 5 metrov od nich. Nevidel som, že by niekto V. počas bitky niečo bral. Nikoho som počas doby, kedy sme v ten deň boli v Považanoch, neudrel.“

Obžalovaný C. P. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol ku skutku č. 3 obžaloby vypovedať. Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola preto prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania (č.l. 107-110 spisu), v ktorej uviedol: „V lete tohto roku, som bol spoločne s bratom E. P., U. P., Y. P. R. E. P. v Považanoch. Išli sme tam U. žigulákom zelenej farby. Išli sme tam kvôli tomu, aby sme zobrali R. B. k E. P. na prázdniny do Prašnika. Adela telefonovala E. P., aby prišla pre ňu. Do Považian sme prišli zrovna v deň, keď sa V. V. vrátil z basy. Všetci pili alkohol. Ja som sa zvítal so svojou tetou M. P.. Pozývala ma dovnútra a chcela mi naliať pohárik, ja som nechcel. Keď E. P. chcela zobrať R. do auta, prišiel V. V. s nejakým drevom v ruke a ešte jeden muž, ktorého nepoznám, ktorý mal v ruke sekeru. Išli proti nám. U. P. V. V. drevo z ruky vyrazil a spadlo na zem. Druhý muž hodil sekeru po nás, ale netrafil nikoho. Ja som potom začal V.R. V. biť tým drevom, čo mu U. vyrazil. Pri bitke V. V. bol aj môj brat E. P., ktorý V. tiež udieral, ale len rukami. Okrem toho som nevidel nikoho iného, že by sa s niekým bil. Stál pri nás aj Y.Š. P., ale nevšimol som si, že by on V. bil. Potom niekto, neviem kto, odišiel s U. autom z dvora von. Ja som spolu s ostatnými bežal k autu, nasadli sme do auta a odišli sme preč. Odišla s nami aj R. B.. Počas celej doby, ako sa odohrával incident v Považanoch, nikto nehovoril nič o peniazoch a ani nikto V. žiadne peniaze nezobral. Podľa mňa si to vymyslel... Ja som prišiel do Považian na návštevu. Nikto z nás sa tam neprišiel biť. Prišli sme tam len zobrať R., ale V. V. nás všetkých chcel biť. Veľmi ľutujem čo sa stalo. Do budúca sa už nedopustím žiadnej trestnej činnosti...“

Obžalovaný ml. E. P. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol ku skutku č. 3 obžaloby vypovedať. Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola preto prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania (č.l. 93-96 spisu), v ktorej uviedol: „...Ja spolu s bratom C. R. Y. P., sme išli na aute U. P. do Považian. Spolu s nami išla aj E. P.. Keď sme prišli do Považina, zastavili sme s autom vo dvore, vystúpila len E. P.. Ona sa tam rozprávala s nejakou pani. My sme z auta videli, že R. sedí v záhrade s deťmi a plače. Medzitým vyšiel z domu F. V., otec R. a nadával E. P.. My sme všetci vystúpili z auta. Ja som išiel za F. V. a dohovárať som mu, aby nenadával E. P.Č.. Potom prišiel V. V. s palicou a povedal, že on nás vybaví. Po chvíli sa na dvore objavil aj P., priezvisko neviem. Vrchnú časť tela mal nahú a v ruke mal sekeru. Ja som sa vtedy zľakol a chcel som nastúpiť do auta. V. V. a udelil palicou po nohe. Ja som nastúpil do auta a chcel som s autom ujsť, lebo som sa bál. P. hodil sekerou do auta, keď som s autom odchádzal. Potom bežal k autu aj V. V.. Ja som zastavil, vystúpil som z auta a začal som sa F. V. V. biť. Kde bol P., neviem. Keď som sa s V. bil, vypadlo mu drevo z ruky. Zobral ho môj brat a ten ho potom s ním bil. Ja som sa s V. bil len holými rukami. V. mal nado mnou prevahu. Keby neprišiel môj brat, tak ma určite zbije. Potom sme všetci nasadli do auta a odišli sme domov. Ja som nevidel, že by sa U. P. s niekým bil. A ani Y. P.Č. sa s nikým nebil. Neviem ani o tom, že by sa niekto bil so ženami.“

Počas celej doby incidentu nikto nič nehovoril o peniazoch. Nevidel som ani to, že by niekto V. V. zobral peniaze. Všetky skutky, zo spáchania ktorých som obvinený, ľutujem.“

Z výsluchu svedka F. V. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je bratom V. V.. Svedok bol na mieste činu. V uvedený večer sa pilo pri príležitosti návratu V. V. z výkonu trestu. Nevidel, že by U. P. napadol V. V.. U. P. tam iba stál a nerobil tam v podstate nič. Svedok videl, že sa jeho brat V. hádal s E. P. R. Y. P.. Svedok tam bol iba krátko. Počas tej doby, ako tam svedok bol, sa nikto s nikým nebil. Na mieste činu bol aj C. P.. K rozporom so svojou predchádzajúcou výpoveďou, podľa ktorej bol pod vplyvom alkoholu a pamätá si iba to, ako ťahal dcéru R. z auta značky Lada, sa svedok vyjadriť nevedel.

Z výsluchu svedka V. V. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že prišiel v inkriminovaný deň z výkonu trestu. U krstnej mamy P. V. popíjal. Na aute tam prišli C. P., U. P., Y.Š. P. R. E. P.. Vonku začala nejaká hádka s jeho krstnou mamou. Hákali sa kvôli neteri. Svedok vyšiel von, videl, ako E. P. sadol do auta, nakopol ho, začal tam ním zrážať ľudí. Svedok sa rozbehol, chcel to auto zastaviť, po niekom vybehol, padol po tom, ako dostal od niekoho s rúčkou do hlavy. Začali ho biť s palicami, a to C. P. R. E. P.. Jeho družka si svedka chcela zastať, pričom ju napadol C. P., trafiak ju rúčkou do hlavy. Nieкто mu proti jeho vôli tiež vytiahol z vrečka 100,- Eur. U. P. to nebol, povedal mu to neskôr sám. U. P. ho nebil. Keďže mal vtedy dosť vypité, pýtal sa krstnej, ako to vlastne bolo. Krstná mu povedala, že ho bili iba E. P. R. C. P.. K rozporom so svojou predchádzajúcou výpoveďou, podľa ktorej ho ako prvý uderil do hlavy U. P., sa vyjadriť nevedel. Rovnako sa vyjadriť nevedel k rozporom s tvrdením z prípravného konania o tom, že to bol U. P., ktorý mu vytiahol z vrečka 100,- Eur.

Z výpovede svedkyne E. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že jej druha V. V. bili iba E. P., C. P.. Kto je Y. P., ani nevie. Vzhľadom na rozpory s jej predchádzajúcou výpoveďou z prípravného konania bola táto prečítaná, pričom v nej svedkyňa uviedla, že V. V. bili palicami aj U. P. R. Y. P.. U. P. okrem toho vytiahol z vrečka nohavíc V. V. bankovku v hodnote 100,- Eur. Rozpory vo výpovediach svedkyňa spočiatku vysvetliť nevedela, neskôr z jej spôsobu vysvetlenia rozporov na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že za pravdu označila to, čo uviedla v prípravnom konaní.

Z výpovede svedkyne E. V. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že E. P. jej zrazil chlapca a zrazil aj ju. Potvrdila, že U. P. R. Y. P. sa podieľali na bitke V. V..

Z výpovede svedka X. V. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že E. P. ho zrazil s autom. Aj on potvrdil, že U. P. R. Y. P. V. V. V..

Z výpovede svedka U. V. nevyplynuli skutočnosti, ktorý by mohli byť využiteľné pri rozhodovaní o vine a treste obžalovaných.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedka a poškodeného G. U. z prípravného konania (č.l. 219-222 spisu) vyplýva, že si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 155,- Eur, a to za odcudzenú hotovosť 25,- Eur a 130,- Eur za telefón.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd aj vinu obžalovaných U. P. R. Y. P. za preukázanú riadne, v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obžalovaných usvedčujú výpovede svedkov E. F.O., X. V. R. E. V., opisujúce útok obžalovaných na V. V.. Hoci V. V. na hlavnom pojednávaní prezentoval iný priebeh skutkového deja, než ako ho uvádzal v prípravnom konaní, nevysvetlil dostatočne presvedčivo, prečo by súd mal uveriť práve jeho verzii z hlavného pojednávania. Naopak, súd považoval za pravdivú jeho výpoveď z prípravného konania, korešpondujúcu s obsahom výpovedí svedkov E. F., X. V. R. E. V.. Bolo teda preukázané, že obžalovaní U. P. a Y. P., spolu s obžalovaným C. P. R. U.. E. P., dňa 06.08.2010 v čase o 19.30 hod. v obci Kríž nad Váhom, Považany pred rodinným domom č. XXX fyzicky napadli najskôr V. V., tak, že ho palicami opakovane udierali po celom tele, v dôsledku čoho tento utrpel zranenia s obmedzením v bežnom spôsobe života do 1 týždňa, po čom C. P. uderil najmenej 4-krát do oblasti hlavy E. F., ktorá utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tráve hlavne vľavo, tržno-zmliaždenú ranu na hlave s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života 1-2 týždne, a E. P. nasadol do osobného motorového vozidla zn. Lada modrej farby a s týmto najskôr

narazil do X. V., ktorý utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív pravého kolena, pomliaždenie mäkkých tkanív sedacej oblasti vpravo ľahkého charakteru s dobou liečenia obmedzenia v bežnom spôsobe života do 1 týždňa, a následne E. V., ktorá utrpela otras mozgu, ľahkého charakteru s pomliaždením mäkkých tkanív v oblasti záhľavia s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života cca 3 týždne. Obžalovaní U. P. a Y. P. sa tohto skutku dopustili ako plne trestnoprávne zodpovedné subjekty. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaných za tento skutok. Nebola zistená okolnosť vylučujúca ich trestnú zodpovednosť, ani okolnosť vylučujúca protiprávnosť ich činu. U obžalovaných ide o konanie úmyselné, pretože vedeli, že môžu spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

- u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,
- organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,
- pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný ml. E. P. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/91/2008 zo dňa 04.11.2008, právoplatným dňa 04.11.2008, mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok. Vo vzťahu k predmetnému odsúdeniu sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/224/2010 zo dňa 10.01.2011, právoplatným dňa 10.01.2011, mu bol uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Vzhľadom na amnestiu prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 sa na neho aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/12/2011 zo dňa 22.11.2011, právoplatným dňa 22.11.2011, mu bol uložený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienenčne prepustený dňa 07.03.2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2012 zo dňa 19.06.2012, právoplatným dňa 03.07.2012, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Piešťany u neho upustil v tejto trestnej veci od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/12/2011 zo dňa 22.11.2011. U obžalovaného ml. E. P. teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, avšak s poukazom na priznanie obžalovaného ml. E. P. k spáchanému činu, okolnosti spáchania skutku, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy, dospel súd záveru, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu ako páchatel'a možno považovať za dostatočný úhrnný trest odňatia slobody, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/12/2011 zo dňa 22.11.2011, právoplatným dňa 22.11.2011, vo výmere 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a preto podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného ml. E. P. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vo vzťahu k citovanému rozhodnutiu.

Obžalovaný ml. E. P. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/177/2009 zo dňa 25.01.2010, právoplatným dňa 25.01.2010, mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/144/2010 zo dňa 10.12.2010, právoplatným dňa 28.01.2011, mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/177/2009 zo dňa 25.01.2010. Výkon tohto trestu bol neskôr nariadený a obžalovaný bol na jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/224/2010 zo dňa 10.01.2011, právoplatným dňa 10.01.2011, mu bol uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.08.2011. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/12/2011 zo dňa 22.11.2011, právoplatným dňa 22.11.2011, mu bol uložený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2012 zo dňa 19.06.2012, právoplatným dňa 28.06.2012, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Piešťany u neho upustil v tejto trestnej veci od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/12/2011 zo dňa 22.11.2011. U obžalovaného ml. E. P. dospel súd k záveru o potrebe uloženia dvoch samostatných súhrnných trestov, a to za skutky č. 1 a č. 2 obžaloby súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/144/2010 zo dňa 12.10.2010 a tiež rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 1T/177/2009-104 zo dňa 25.01.2010. Za skutok č. 3 obžaloby

súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/224/2010 zo dňa 10.01.2011. Pri ukladaní trestov súd u obžalovaného ml. E. P. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, okolnosti spáchania skutkov, jeho vek, trestnú minulosť, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestných činov, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, výmeru uložených trestných sankcií, vo vzťahu ku ktorým dochádza k ukladaniu súhrnných trestov a za skutky uvedené pod bodom č. 1 a č. 2 rozsudku mu uložil podľa § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 a § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému ml. E. P. trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/144/2010 zo dňa 12.10.2010, právoplatným dňa 28.01.2011 a súčasne zrušil aj výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 1T/177/2009-104 zo dňa 25.01.2010, právoplatným dňa 25.01.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Za skutok uvedený pod bodom 3. rozsudku súd obžalovanému ml. E. P. uložil podľa § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 a § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému ml. E. P. rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/224/2010 zo dňa 10.01.2011, právoplatným dňa 10.01.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný C. P. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/91/2008 zo dňa 04.11.2008, právoplatným dňa 04.11.2008, mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/224/2010 zo dňa 10.01.2011, právoplatným dňa 10.01.2011, mu bol uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Vzhľadom na amnestiu prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 sa na neho aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 15.10.2013, mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného C. P. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, okolnosti spáchania skutkov, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestných činov, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, výmeru uloženej trestnej sankcie, vo vzťahu ku ktorej dochádza u neho k ukladaniu súhrnného trestu a podľa § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 a § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu na 5 rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 15.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný P. P. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/97/2006 zo dňa 20.08.2007, právoplatným dňa 29.08.2007, mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn.

OT/12/2011 zo dňa 22.11.2011, právoplatným dňa 22.11.2011, mu bol uložený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Vzhľadom na amnestiu prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 sa na neho aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu hľadí, ako keby nebol odsúdený. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného P. P. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pri absencii priťažujúcich okolností, okolnosti spáchania skutku, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy a podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný U. B. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/43/2012 zo dňa 16.04.2012, právoplatným dňa 25.04.2012, mu bol za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Vzhľadom na amnestiu prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 sa na neho vo vzťahu k tomuto odsúdeniu hľadí, ako keby nebol odsúdený. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného U. B. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pri absencii priťažujúcich okolností, okolnosti spáchania skutkov, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy a podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný Y. P. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 1T/32/1999 zo dňa 29.09.1999, mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou do 29.09.2001. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/68/2005 zo dňa 11.05.2005, mu bol za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 20.05.2007. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/12/2008 zo dňa 01.02.2008, právoplatným dňa 12.02.2008, mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňom 02.01.2009. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/1/2007 zo dňa 30.10.2008, právoplatným dňa 30.10.2008, mu za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/68/2005 zo dňa 11.05.2005. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/135/2008 zo dňa 07.11.2008, právoplatným dňa 07.11.2008, mu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 02.03.2009. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 12.10.2013, mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného Y. P. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, okolnosti spáchania skutku, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, výmeru uloženej trestnej sankcie, vo vzťahu ku ktorej dochádza u neho k ukladaní súhrnného trestu a uložil mu podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 156 ods. 1 Trestného zákona

s prihladením na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 12.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný U. P. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/26/1999 zo dňa 11.03.1999, mu bol za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieničným odkladom jeho výkonu do 11.09.2000. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/79/2004 zo dňa 14.01.2005, mu bol za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 25.07.2006. Aj vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/10/2007 zo dňa 01.02.2007, právoplatným dňa 01.02.2007, mu bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 28.02.2007. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/111/2007 zo dňa 26.11.2007, právoplatným dňa 26.11.2007, mu bol za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienične prepustený dňa 20.02.2008 so skúšobnou dobou na 1 rok, osvedčil sa dňa 25.05.2010. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného U. P. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, okolnosti spáchania skutku, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy a uložil mu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s prihladením na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu na 2 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Takto uložené tresty jednotlivým obžalovaným považuje súd za zákonné, dôvodné a primerané, od ktorých vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaných do budúcnosti. Uložené tresty súčasne primeranou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie pácha-teľov spoločnosťou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ml. E. P., C.X. P. R. U. B. uložil povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poško-denému G. U. škodu vo výške 25,- Eur.

Obžalovaný ml. E. P. a jeho obhajca, obžalovaní P. P., Y. P. R. U.-E. P. sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania. Nakoľko prokurátor v zákonnej lehote nepodal odvolanie proti žiadnemu z výrokov rozsudku, nadobudol tento rozsudok vo vzťahu k obžalovaným ml. E. P., P. P., Y. P. R. U. P. právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 10.06.2014.

Obžalovaný ml. E. P. podal proti tomuto rozsudku v lehote odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-ne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.