

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204623
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7514204623.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa G.. U. F., A. . XX.X.XXXX, W. Q. X. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 1, proti odporcovi Š. C., A.. XX.X.XXXX, W. Q. X. Č.. XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUHÁSZ & Partners, s.r.o. Law office, so sídlom v Košiciach, Palackého č. 2, IČO: 36 866 920, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.3.2014, č. k. 7C/80/2014 - 16, takto

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežným opatrením odporcovi umožniť spriechodnenie vodovodu a kanalizácie na jeho pozemku parc. č. XXX/XX v katastrálnom území X., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX tak, aby bol zabezpečený prívod pitnej vody a odvod splaškov do a z rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na parc. č. XXX/XX v katastrálnom území X., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX vo vlastníctve navrhovateľa a zdržať sa rušenia odberu vody a odvádzania splaškov do a z rodinného domu súp. č. XXX vo vlastníctve navrhovateľa do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľa proti odporcovi o uloženie povinnosti strpieť na svojom pozemku parc. č. XXX/XX v katastrálnom území X. vedenie vodovodu a kanalizácie zabezpečujúce prívod pitnej vody a odvod splaškov do a z rodinného domu súp. č. XXX v katastrálnom území X. vo vlastníctve navrhovateľa a zdržať sa rušenia odberu vody a odvádzania splaškov do a z rodinného domu súp. č. XXX v katastrálnom území X. vo vlastníctve navrhovateľa. Súd prvého stupňa v uznesení druhým výrokom uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súde proti odporcovi návrh na začatie konania o uloženie povinnosti odporcovi strpieť na svojom pozemku parc. č. XXX/XX v katastrálnom území X. vedenie vodovodu a kanalizácie zabezpečujúce prívod pitnej vody a odvádzania splaškov do a z rodinného domu súp. č. XXX v katastrálnom území X. vo vlastníctve navrhovateľa.

Súd prvého stupňa tak v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal dňa 6.3.2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že je bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX/XX a pozemkov parciel č. XXX/XX Y. Č.. XXXX/X v katastrálnom území X., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX. Odporca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX O.. Ú.. X. a to parcely č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², domu súp. č. XXX na parcele č. XXX/XX, nehnuteľnosti žalobcu a žalovaného spolu susedia spoločnou hranicou medzi parcela č. XXX/XX Y. XXX/XX. Pod povrchom pozemku odporcu parcela č. XXX/XX je uložené vedenie obecného vodovodu a kanalizácie, ktoré zabezpečuje prívod pitnej vody a odvod splaškov do a z rodinného domu navrhovateľa a tento stav trvá dlhšiu dobu a bol bez akýchkoľvek problémov akceptovaný až do XX.X.XXXX, kedy navrhovateľ zistil, že v dome netečie pitná voda následkom výkopových prác, vykonaných odporcom na jeho pozemku v mieste položeného potrubia. Pred privolanou policajnou

hliadkou odporca priznal že on uzavrel potrubie vody a kanalizácie a odmietol ich otvoriť a spriechodniť. Spôsobil tak vážne problémy navrhovateľovi a jeho rodine pri užívaní jeho vlastníctva a vystavil ich riziku nožnej nákazy a ohrozenia ich zdravia. Navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude uložená odporcovi povinnosť spriechodniť vodovodné a kanalizačné potrubie na jeho pozemku tak, aby bol zabezpečený prívod pitnej vody do domu navrhovateľa a odvod splaškov z neho, do právoplatného skončenia konania o návrhu vo veci samej, ktorého predmetom bude povinnosť odporcu strieť na svojom pozemku parc. č. XXX/XX O.. Ú.. X. vedenie vodovodu a kanalizácie, ktoré zabezpečujú prívod pitnej vody a odvod splaškov. Navrhovateľ zároveň navrhol, aby mu súd uložil povinnosť návrh vo veci samej podať na súdu do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil navrhovateľ výpis z listov vlastníctva č. XXX Y. Č.. XXX O.. Ú.. X., čím osvedčil vlastníctvo účastníkov k dotknutým pozemkom, tiež vytyčovací náčrt spoločnosti L. O., X..H..E.. N. T. X.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že dotknuté nehnuteľnosti spolu susedia. Ako ďalší dôkaz pripojil navrhovateľ Záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov, že odporca mu bráni v riadnom užívaní domu a svojím zásahom do vodovodného potrubia a kanalizácie zrejme poškodil aj verejnoprospešné zariadenie. Navrhovateľ súdu predložil korešpondenciu medzi ním a odporcom, z ktorej vyplýva, vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 29.1.2014 na odstránenie oplatenia a časti stavieb z parcely č. XXX/XX Y. Č.. XXXX/X, následkom čoho listom zo dňa 14.2.2014 vyzval odporca navrhovateľa na odstránenie vodovodnej a kanalizačnej prípojky z pozemku odporcu. Listom zo dňa 27.2.2014 navrhovateľ požiadal odporcu o spriechodnenie potrubí aby bol obnovený predošlý stav, teda dodávka pitnej vody a priechodná kanalizácia.

Súd prvého stupňa o návrhu na predbežné opatrenie rozhodol po právnom posúdení veci podľa ustanovení § 74 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f/, ods. 3, 4 O.s.p., a vyhovel návrhu. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní a slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania. Nie je to konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie preto musí mať vždy vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania. Na vydanie predbežného opatrenia sa vyžaduje, aby sa aspoň osvedčila danosť práva - nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd zrušil a zastavil konanie podľa § 221 ods. 3 O.s.p., pretože pred Okresným úradom Košice - okolie odbor starostlivosti o životné prostredie sa v tej istej veci prv začalo konanie podľa § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p. V tomto skôr začatom konaní bola daná lehota do 30.6.2014 na predloženie príslušných dokladov alebo podanie žiadosti na dodatočné povolenie stavby. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 1 písm. a),e), § 221 ods. 1 ods. 2 písm. d),f),h) O.s.p.. Odporca tvrdil, že nariadenie predbežného opatrenia bolo predčasné, bol nedostatočne zistený skutkový stav, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V ďalšom odôvodnení odvolania odporca pripustil, že dňa XX.X.XXXX odpojil navrhovateľa od vodovodnej prípojky, predchádzali tomu však skutočnosti, ktoré v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ neuviedol. Medzi účastníkmi od roku XXXX je susedský spor, kedy odporcovi vykradli garáž a v snahe chrániť svoj majetok oznámil navrhovateľovi svoj zámer zamedziť prechod cez svoj pozemok, ktorý neobmedzene dovtedy navrhovateľ so svojou rodinou využíval na skrátenie cesty. Následne zaslal navrhovateľ odporcovi dňa 29.1.2014 výzvu na odstránenie stavieb v časti, v ktorej zasahujú do jeho pozemku. Odporca reagoval listom zo 17.2.2014 a vyzval navrhovateľa na odstránenie vodovodnej prípojky z jeho pozemku, čo však tento neurobil a preto písomne požiadal Obec X. o jej odstránenie, ktorá mu dňa 23.3.2014 oznámila, že na pozemku odporcu je nielen prípojka ale vedie tadiaľ celá kanalizačná vetva vo vlastníctve obce. Obec požiadala o vytyčenie hraníc za účelom zistenia, či skutočne vodovodná a kanalizačná vetva ide cez pozemok odporcu a poznamenala, že v prípade pozitívneho zistenia zabezpečí odstránenie príslušnej časti z pozemku odporcu. Ešte pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ dňa 3.3.2014 podal na Okresný úrad Košice - okolie podnet na porušenie dodávky vody a odvádzania splaškov, bolo zvolané dňa XX.X.XXXX miestne šetrenie a z predložených dokladov vyplynulo, že verejný vodovod a kanalizačná stoka boli povolené rozhodnutím orgán u štátnej vodnej správy, ale len pre parcelu XXX/XX

a taktiež boli skolaudované. Predĺženie prípojky aj na parcelu č. XXX/XX, XXX/XX bolo bez povolenia a preto bola starostka Obce X. vyzvaná, aby do XX.X.XXXX predložila doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a ak v lehote doklady predložené nebudú, podľa ustanovenia § 88a ods. 6 Stavebného zákona nariadi sa odstránenie stavby. Odporca v odvolaní uvádzané písomnosti priložil a predložil súdu.

Odvolačný súd podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo konal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý možno použiť buď pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). Možno ho nariadiť z dvoch dôvodov a to keď je naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania a druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť tento výkon ohrozený. Obidva typy predbežných opatrení, ako to vyplýva už z názvu tohto právneho inštitútu, majú iba predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že súd nimi upravuje pomery účastníkov do doby než vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie nároku ktorému sa navrhovaným predbežným opatrením má poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie z obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie jednotlivo, ale aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Súd musí tiež posúdiť, či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

V posudzovanom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ podal pred začatím konania vo veci samej. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

S konštatovaním, že v danom prípade pre nariadenie predbežného opatrenia sú splnené zákonné podmienky, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a s týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje. Vzhľadom na odporcom podané odvolanie a v ňom uvedené odvolacie dôvody, keď odporca navrhuje zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa (§ 221 ods. 1 písm. d) O.s.p.) a zastaviť konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.) však odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 221 ods. 3) O.s.p. ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Odporca vo svojom odvolaní neuviedol, pre akú prekážku postupu konania je potrebné konanie zastaviť, z obsahu odvolania však vyplýva, že má na mysli prekážku začatej veci podľa § 83 O.s.p., kedy začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Toto ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť veci a prekážka litispencie nie je daná, ak chýba čo len jeden znak totožnosti veci. Skutočnosť, že pred správnym orgánom začalo konanie podľa Stavebného zákona, nezakladá prekážku veci začatej podľa vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, pretože nejde o súdne konanie a napokon nie sú totožní účastníci a nejde ani o totožnosť skutku.

Pokiaľ odporca mal na mysli nedostatok právomoci súdu v súvislosti s uvedením § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p., pri zrušení rozhodnutia napadnutého odvolaním z dôvodu nedostatku právomoci občianskoprávného súdu treba zdôrazniť, že odvolací súd musí mať v takom prípade ujasnenú otázku, ktorému orgánu verejnej moci vec postúpi. Ak takýto orgán nie je, potom je daná právomoc občianskoprávného súdu (čl. 142 ods. 1 Ústavy SR) bez ohľadu na pochybnosti o tejto otázke. Inak nemožno reálne zabezpečiť uplatnenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Po preskúmaní návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v znení, ako ho navrhol, ako aj z priložených dôkazov odvolací súd zastáva názor, že v tomto prípade je daná právomoc všeobecného súdu.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zák. č. 46/1992 Zb. každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Skutočnosť, že na Okresnom úrade Košice - okolie sa vedie konanie podľa § 88a stavebného zák. č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (dodatočné povolenie stavby), nebráni tomu, aby sa navrhovateľ v konaní pred súdom domáhal úspešne súdnej ochrany predbežným opatrením, pokiaľ sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

Predbežné opatrenie ako dočasná úprava pomerov účastníkov prichádza do úvahy len vtedy, ak účastník nemá možnosť iným spôsobom zabezpečiť svoje práva a záujmy, ak odôvodnene pociťuje hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy a túto aj osvedčí. Navrhovateľ v návrhu a priložených listinných dôkazoch osvedčil naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov až do rozhodnutia vo veci samej v konaní o návrhu navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcovi strpieť na svojom pozemku parc. č. XXX/XX v katastrálnom území X. vedenie vodovodu a kanalizácie zabezpečujúce prívod pitnej vody a odvádzania splaškov do a z rodinného domu súp. č. XXX v katastrálnom území X. vo vlastníctve navrhovateľa, ktorý návrh podal na súd a tento v uznesení o nariadení predbežného opatrenia návrhu vyhovel. Dodávka pitnej vody ako aj odvod odpadových splaškov je skutočnosťou, ktorú je potrebné bezodkladne riešiť dočasným opatrením. Preto s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.