

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010479
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622010479.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.01.2023, sp. zn. 1T/109/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 07. marca 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného S. G., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, bol obžalovaný S. G. uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX približne o XX,XX hod. v obci I. V., okres Y., na ul. N. dolina XXX/XXX, v rodinnom dome v mieste bydliska, pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol poškodenú J. H., s ktorou v tom čase žil v spoločnej domácnosti tak, že ju opakovane päšťami rúk udieral po celom tele, počas toho jej vzal mobilný telefón, ktorý hodil o zem, pričom následne, keď poškodená zdvihla mobilný telefón a presunula sa do izby na pochodí domu, odkiaľ privolala políciu, znovu prišiel za ňou, z ruky jej vytrhol telefón, ktorý vyhodil von z okna, opätovne ju fyzicky napadol tak, že ju udieral do hlavy, chrbta, zhodil ju na zem a vyhrážal sa jej polámaním rúk a nôh takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu o zdravie a život, poškodenej J. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom I. V., N. dolina XXX/XXX, spôsobil zranenie pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti vľavo a v oblasti temena hlavy bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, pomliaždenie tkanív ľavej ruky bez úrazových zmien na kostnom skelete, ktoré si vyžiadalo liečenie v trvaní od XX.XX.XXXX do cca XX.XX.XXXX bez práceneschopnosti, počas ktorej doby bola poškodená ľahko obmedzená v bežnom spôsobe života.

Za tento prečin mu súd I. stupňa podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, pri zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a pri zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Mateja Valjenta zdôvodnil, že úprimne skutok oľutoval a dobrovoľne sa k nemu priznal. Uložený trest považoval za prísny už len preto, že bol uznaný vinným pre prečin. Poranenia u poškodenej boli z medicínskeho hľadiska hodnotené ako ľahké. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť mu trest odňatia slobody v trvaní deviatich mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany sa k podanému odvolaniu do momentu konania verejného zasadnutia nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku i konanie, ktoré mu predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, zákonnosti dokazovania a vyhodnotenia týchto, dospel odvolací súd k záveru, že uvedené konanie prebiehalo v rámci základných zásad Trestného poriadku, nedošlo k pochybeniu pri vykonávaní dôkazov, ani v časti ich hodnotenia.

Súd I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku, ani vo výroku o vine či treste sa nepodieľal na takom pochybení, ktoré by založili dôvodnosť podania dovolania.

Krajský súd v časti vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, ktoré vyústilo v výsledok o vine i treste sa plne stotožňuje so závermi, ktoré učinil súd I. stupňa, okrem skutočnosti, ktoré uvádza nižšie.

Pred odvolacím súdom bolo doplnené dokazovanie smerujúce k aktualizácii referencií týkajúcich sa osoby obžalovaného, z ktorých bolo možné zistiť, že obžalovaný vo výkone väzby od 21.09.2022 neprišiel do konfliktu s pracovníkmi väzenskej a justičnej stráže, resp. výchovnými pracovníkmi, rešpektuje ústavný poriadok. Stav v odpise z registra trestov, resp. v evidencii priestupkov a správnych deliktov sa v jeho prípade nezmenil oproti tomu, ako mal k dispozícii tieto dôkazy súd I. stupňa.

Súd I. stupňa správne zdôraznil všetky štyri ataky obžalovaného voči Trestnému zákonu i fakt, že až na ostatný trestný rozkaz z 18.02.2021, za prečin nebezpečného podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona vydaný Okresným súdom Partizánske, je možné prihliadať.

Trest odňatia slobody vymeraný v dĺžke šiestich mesiacov obžalovaný vykonal 06.06.2021, pričom zároveň mu bolo nariadené i ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme. Napriek tomu však už 20.09.2022 opätovne pod vplyvom alkoholu recidivoval rovnakým trestným činom voči blízkej osobe, navyše žene a nie je v tomto smere relevantné, že nedošlo ako dôvodí obžalovaný, k ublíženiu na zdraví, resp. iba nepatrným spôsobom, pretože prečin nebezpečného vyhrážania takýto zákonný predpoklad (podľa súdom konštatovanej právnej kvalifikácie) nevyžaduje.

Naopak odvolací súd zdôrazňuje, že ani zo strany dozorujúceho prokurátora podávajúceho obžalobu ani zo strany súdu I. stupňa nebol postrehnutý fakt, že obžalovaný sa prečinu nebezpečného vyhrážania nedopustil iba voči chránenej osobe - blízkej osobe, ale sa uvedeného konania dopustil aj závažnejším spôsobom konania, násilím (viď opis násilného konania obžalovaného vo výroku o vine), ako to má na mysli ustanovenie § 138 písmeno d/ Trestného zákona a preto malo byť jeho konanie právne kvalifikované nielen v zmysle § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, ale aj podľa odseku 2, písmeno a/ tohto ustanovenia.

Tento nedostatok však nebolo možné v odvolacom konaní reparaovať, pretože prokurátor nepodal odvolanie v neprospech obžalovaného do výroku o vine.

K výroku o treste, ktorý obžalovaný napadol, je nutné konštatovať, že súd I. stupňa správne vzal do úvahy poľahčujúce i priťažujúce okolnosti, no odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pri rozhodovaní druhu a výmery trestu je rovnakým kritériom 1/ pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, i 2/ miera závažnosti týchto okolností (§ 38 odsek 2 Trestného zákona) a tento zákonný fakt je potrebné vždy a za každých okolností pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vyhodnocovať, nakoľko obom kritériám priznáva zákon rovnakú hodnotu.

Z pohľadu základných zásad pre ukládanie trestu (§ 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona) v žiadnom prípade nemožno konštatovať, že trest odňatia slobody výmerami v dolnej hranici upravenej zákonnej sadzby v ustanovení § 360 odsek 2 Trestného zákona je neprimeraným, ale správne i logicky zdôrazňuje nedisciplinovanosť obžalovaného a jeho opakované intenzívne protiprávne konanie, ktorého následkom je spáchanie toho istého trestného činu. Z tohto dôvodu je domáhanie sa obžalovaného miernejšieho trestu odňatia slobody nedôvodným rovnako, ako obsah jeho odvolania.

Záverom odvolací súd zdôrazňuje skutočnosť, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva už nariadený trest odňatia slobody a preto je potrebné, aby vo veci Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/6/2021, bol daný podnet k zmene ambulantného ochranného liečenia protialkoholického na ústavné tak, aby bolo možné realizovať dané liečenie v prebiehajúcom výkone trestu.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.