

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113241568
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113241568.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľky spol. L. M., E..L., L. L. F. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, práv. zast.: R. I. F., E., L. L. A. XX, F., proti odporcovi Zdenko Rybárik, W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXX/XX, XXX XX N. N., občan SR, o zaplatenie istiny 550,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 550,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 550,61 € od 10.12.2011 do zaplatenia a trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 33,- € titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 106,39 € titulom trov právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 550,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 550,61 eur od 10.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom ako podnikateľom vykonávajúcim podnikateľskú činnosť pod IČO: XX XXX XXX bola dňa 27.03.2008 uzavretá zmluva o pripojení č. 2870127, na základe ktorej bola odporcovi aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 27.03.2008 uzavretý dodatok Vo veľkom 100, na základe ktorého bol odporcovi aktivovaný program služieb Vo veľkom 100, s mesačným paušálnym poplatkom 16,71 eur bez DPH, ktorého cena je uvedená v cenníku programov a služieb, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Na základe dodatku mu bol zároveň poskytnutý mobilný telefón Sony Ericson K530i za zľavnenú cenu 0,03 eur, ktorého skutočná hodnota bola 188,87 eur. Zmluvou o pripojení sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Medzi navrhovateľom a odporcom ako podnikateľom vykonávajúcim podnikateľskú činnosť pod IČO: XX XXX XXX bola dňa 01.08.2007 uzavretá zmluva o pripojení č. 2650012, na základe ktorej bola odporcovi aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 01.08.2007 uzavretý dodatok Podnikateľ 150, na základe ktorého bol odporcovi aktivovaný program služieb Podnikateľ 150, s mesačným paušálnym poplatkom 26,52 eur bez DPH, ktorého cena je uvedená v cenníku programov a služieb, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Na základe dodatku mu bol zároveň poskytnutý mobilný telefón Sony Ericson K810i za zľavnenú cenu 16,27 eur, ktorého skutočná hodnota bola 331,61 eur. Zmluvou o pripojení sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Dňa 10.01.2011 bola zo strany odporcu podaná výpoveď zmluvy č. 2650012. Odporca si neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby zo zmluvy č. 2870127, v dôsledku čoho sa predĺžila aj doba viazanosti o dobu, počas ktorej bola jeho SIM karta deaktivovaná, tj. do 29.08.2011. Do 21.01.2011 bola činnosť jeho SIM karty

obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volania. Do konca doby viazanosti mu zostávala zotrvať v zmluvnom vzťahu ešte 7 mesiacov (21.01.2011-29.08.2011). Odporca porušením svojich povinností riadne a včas platiť za poskytnuté služby počas doby viazanosti sa dopustil konania, ktorým zapríčinil, že navrhovateľ dňa 13.04.2011 po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, odstúpil od zmluvy č. 2870127. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti a neuhrádzal navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby ani zo zmluvy č. 2650012, túto zmluvu však odporca ku dňu 10.01.2011 vypovedal. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 10.12.2011, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti ostatnej faktúry, pričom dlžná čiastka pozostáva z neuhradených faktúr špecifikovaných v návrhu. Odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržania 24 mesačného využívania služieb z dodatku k zmluve č. 2870127, pričom za prevzatie zmluvného záväzku 24 mesačnej viazanosti mu navrhovateľ poskytol zľavu na mobilný telefón Sony Ericson K530i v sume 188,84 eur (188,87 eur bežná cena telefónu - 0,03 eur akciová cena telefónu). Majetok navrhovateľa sa znížil o túto sumu. Dodatkom dňa 27.03.2008 bol dohodnutý balík služieb, a to v cene podľa cenníka (16,71 eur bez DPH/mesiac). Nedodržaním dojedanej doby, počas ktorej mal odporca využívať služby a platiť za ne o 7 mesiacov dlhšie, spôsobil navrhovateľovi výpadok tržieb v sume 116,97 eur Celkom v čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala záväzok vo výške 305,81 eur (188,84 eur +116,97 eur). Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku Vo veľkom 100 vo výške 331,94 eur. V čase uzatvorenia dodatku Vo veľkom 100 zabezpečovala dojednaná zmluvná pokuta záväzok vo výške 589,88 eur (24 x mesačný poplatok vo výške 16,71 eur bez DPH (Vo veľkom 100) + poskytnutá zľava na mobilný telefón 188,84 eur). S poukazom na to je navrhovateľ toho názoru, že zmluvná pokuta je primeraná.

Uznesením č.k. 4C/53/2014-55 zo dňa 18.02.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p). Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 24.02.2014 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručenkou na č.l. 57. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení účinnom k prvému dňu omeškania), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ ako úspešný účastník má proti odporcovi právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania, a to titulom súdneho poplatku za návrh v sume 33,- eur a titulom trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 36,52 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 36,52 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 7,81 eur.

- náhradu DPH z odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 17,73 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Trovy konania tak pozostávajú z náhrady súdneho poplatku vo výške 33,- eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 eur.

Poučenie:

Proti tej časti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti časti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.