

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 73P/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200676  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523200676.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. C. B., nar. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: R. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 7, A., a otca: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - W., korešpondenčná adresa: J. XA, A., v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takt

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa - Z. C. B., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti otca - W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Petržalka, korešpondenčná adresa J. XA, A., na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou bude zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohoto rozhodnutia podal na príslušnom súde návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

II. Súd p o z a s t a v u j e účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/196/2012-38 zo dňa 13.02.2013 v časti rodičovskej dohody týkajúcej sa zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti výživného a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou bude zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.02.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec maloletej Z. C. domáha, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V návrhu navrhovateľ (ďalej aj ako „otec“) uviedol tieto skutočnosti: dňa 09.02.2023 ho kontaktovala maloletá Z. C. prostredníctvom notebooku, keďže jej matka vzala mobil. Otec má za to, že týmto konaním chce matka zamedziť maloletej, aby ho kontaktovala počas toho, ako sa zdržiava v škole. Matka pije alkohol a maloletá otcovi poslala správu, že to s ňou „už nedáva“. Dňa 10.02.2023 otec prevzal maloletú, ktorú mal na víkend v starostlivosti. Počas víkendu bola maloletá kľudná, otec bol atakovaný matkou maloletej. Udáva, že matka v mene dcéry komentovala a posielala príspevky na sociálnu sieť. Keď má ísť maloletá domov k matke, je nervózna a otca sa pýtala, či tam musí ísť, lebo matka pije a zasa bude zle. Otec trval na odovzdaní dcéry matke s poukazom na právoplatné súdne rozhodnutie. S priateľkou išli domov, situácia sa vyhrotila a otec sa vrátil po maloletú s policajnou hliadkou. Matka sa chcela porezať nožom, v čase príchodu navrhovateľa sa v byte nenachádzala. Otec chcel vziať maloletú k sebe, bol však vyzvaný policajnou hliadkou, aby maloletá zostala u starej matky a má túto situáciu riešiť so sociálkou. Navrhovateľ ďalej uvádza, že matka maloletej denne pije alkohol, v poslednej dobe intenzívnejšie.

Matka vyvíja na maloletú psychický nátlak vo forme urážania, obviňovania a opakovania sa toho istého dokola. Navrhovateľ vynaložil všetky prostriedky, ktorými by mohol vzniknutú situáciu ukludniť, avšak neúspešne. Žiada dočasnú zmenu osobnej starostlivosti o maloletú s obmedzeným stretávaním sa s matkou z dôvodu podozrenia, že matka maloletú psychicky týra, hlavne pod vplyvom alkoholu, bráni jej v komunikácii s otcom a zanedbáva starostlivosť o ňu. Ďalej sa domáha, aby súd uložil matke povinnosť zdržať sa výkonu rodičovských práv voči maloletej, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s maloletou - t.j. fyzického, telefonického aj elektronického (prostredníctvom sociálnych sietí), ako aj povinnosť zdržať sa všetkých úkonov, ktoré by nepriaznivo zasiahli do duševného vývoja maloletej. Navrhovateľ sa domáha náhrady trov konania bez uvedeného rozsahu.

3. K návrhu boli pripojené tieto listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/196/2012-38 zo dňa 13.02.2013, neoznačená konverzácia z dní 08.02.2023 - 12.02.2023 medzi maloletou a otcom, časť konverzácie medzi matkou a maloletou, kópie rodných listov navrhovateľa a maloletej.

4. Dňa 24.02.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej ako „ÚPSVaR“) doručil správu zo šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletej. V tejto správe je uvedené, že na základe šetrenia dňa 14.02.2023 v domácnosti matky bolo zistené, že matka žije s maloletou v štandardne zariadenej dvojgársónke na 10. poschodí na adrese B. 7, A.. Byt je v osobnom vlastníctve matky, náklady na byt matka deklaruje sumou 350,00 eur mesačne. V. Z. C. má v byte samostatnú izbu, má vytvorené podmienky na súkromie, vzdelávanie aj odpočinok. Matka maloletej je toho času nezamestnaná, od októbra 2022 kvôli šedému zákalu nemôže vykonávať podnikateľskú činnosť ako B. v oblasti logistiky, ktorú dovtedy vykonávala. Finančne jej vypomáha jej matka, ktorá ich v domácnosti denne navštevuje. Matka priznala, že denne užíva alkoholické nápoje, a to X až X pív denne, pričom tieto alkoholické nápoje financuje z úspor. Byt bol udržiavaný, zafajčený, matka počas šetrenia v byte fajčila a pôsobila mierne pod vplyvom alkoholu. Matka počas šetrenia uviedla, že konfliktná situácia nastala vtedy, keď maloletej vzala notebook a mobil s cieľom zamedziť jej kontaktovať sa s nesprávnou partiou. Matka deklarovala, že v telefóne maloletej našla nevhodné fotografie a videá. O incidente, kedy sa otec vrátil po maloletú s políciou, sa matka dozvedela až počas šetrenia pomerov od pracovníka ÚPSVaR. Matka uviedla, že v ten deň (t. j. 12.02.2023) sa pohádala so svojou matkou a maloletou, na čo ju jej matka vyhodila z bytu a ona odišla k priateľovi do M.. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v závere správy odporučil, aby došlo k dohode rodičov, na základe ktorej by bola maloletá na nevyhnutný čas v osobnej starostlivosti otca. Otec si maloletú prevzal dňa 14.02.2023 v sprievode policajnej hliadky v mieste bydliska matky.

5. Dňa 27.02.2023 o 9:00 hod. sa v priestoroch tunajšieho súdu dostavil na predvolanie otec maloletej na informatívny výsluch. Uviedol, že maloletá je od 14.02.2023 v jeho domácnosti. Matka mu píše správy, že si má maloletú ponechať v starostlivosti, maloletej píše, že ju ďalej nechce a má zostať u otca. Maloletá navštevuje B., dochádzať doň zvláda sama aj z otcovej domácnosti. Otec žije v prenajatom štvorzbovom byte v A.. Maloletá po incidente od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX odmietala ísť k matke, situácia je pre ňu neznesiteľná, matka požíva alkoholické nápoje, rezala sa v jej prítomnosti. Otec navštívil ÚPSVaR Bratislava, kde konzultoval túto situáciu. Bolo mu odporúčané, aby si prevzal maloletú do svojej starostlivosti. Otec rieši s maloletou lekárov a má stanovený termín u psychologičky. Maloletá je na jeho domácnosť zvyknutá, je v nej stabilizovaná. Maloletá aktuálne odmieta styk s matkou. Otec naďalej trvá na podanom návrhu tak, ako je uvedený na č. I. 5 v spise.

6. Nakoľko návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal okrem iného aj toho, aby súd uložil matke maloletej povinnosť zdržať sa výkonu rodičovských práv a povinností a zdržať sa kontaktovania maloletej písomne, telefonicky, fyzicky a/alebo prostredníctvom sociálnych sietí (t.j. nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) a g) CSP), bola táto časť návrhu podľa § 166 ods. 2 CSP uznesením č. k. 73P/46/2023-35 zo dňa 27.02.2023 vylúčená na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 74C/24/2023 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

7. Dňa 06.03.2023 ÚPSVaR Pezinok, pracovisko Senec, doručil správu zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletej a z pohovoru s maloletou, v ktorej sa uvádza, že dňa 03.03.2023 pracovníci ÚPSVaR W., pracovisko B., vykonali ohlásené šetrenie v domácnosti otca maloletej na adrese J. X/A, A.. Ide o štvorzbový rodinný dom, ktorý má otec v prenájme. V domácnosti, ktorá je na veľmi dobrej hygienickej úrovni, žije s partnerkou a jej dvoma deťmi - M. (XX rokov) a B. (XX rokov). Od 14.02.2023

s ním žije v domácnosti aj maloletá Z. C., ktorá má spoločnú izbu s M.. Maloletá okrem iného uviedla, že mama často pije, zhoršilo sa to za posledné 3 roky, keď bola mama údajne znásilnená; vzťah babky a mamy je zlý, keďže matka útočí i na vlastnú matku; v minulosti boli i fyzické útoky zo strany matky („monokle“ mala iba dvakrát). Podľa maloletej si z nej matka spravila dôverníčku, zaťažuje ju jej problémami, v mnohom ju viní za svoje problémy a frustrácie (nezamestnanosť, vzťahové problémy) a očakáva od nej riešenia, v noci ju pravidelne budievala so slovami, že nikto jej nerozumie, tak nech vstáva a počúva ju, pričom trvalo aj dve hodiny, kým matku upokojila tak, aby išli obe spať. Pokiaľ ide o prípravu do školy, maloletá uviedla, že matka sa o ňu nestarala ani jej nebola nápomocná. U otca je jej veľmi dobre, je tam kľud a pohoda, nemá problém s dochádzaním do školy. K matke sa nechce vrátiť a ani sa s ňou vídať, chce mať od nej kľud, aby mohla normálne fungovať; matka jej denne posielala desiatky správ plných vyhrážok, nadávok, vulgarizmov a výčitiek, volávala jej aj v čase vyučovania len preto, aby po nej kričala, maloletá si preto matku zablokovala na telefóne. Maloletá si nedokáže predstaviť, že by sa mala k matke vrátiť čo i len na víkend, chce zostať u otca, kde má kľud na učenie, kamarátov, koníčky a spanie.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, k návrhu pripojenými listinnými dôkazmi a so správami zo šetrení pomerov v domácnostiach oboch rodičov a zistil, že manželstvo účastníkov konania - R. B. a W. B., bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/196/2012-38 zo dňa 13.02.2013, pričom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke a rodičia si rodičovskou dohodou schválenou súdom upravili styk s maloletou; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2013 a dňa 16.05.2013 v časti výroku o výživnom; rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 13.04.2013. Z obsahu predloženej konverzácie medzi maloletou a otcom z februára 2023 vyplýva, že otcovi píše cez notebook, keďže matka vzala maloletej mobil a že medzi maloletou a matkou dochádza ku konfliktom kvôli jej sexualite. Z obsahu predloženej časti konverzácie medzi matkou a maloletou vyplýva, že dňa 15.02.2023 o 05.30 hod. sa matka pokúšala telefonicky kontaktovať maloletú, tá však mala v tom čase vypnutý telefón, pričom od 09.11 hod. do 13.57 hod. matka poslala maloletej 8 SMS-správ, na ktoré maloletá neodpovedala.

9. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. NR SR 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 28 ods. 2 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa). Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie, na rozdiel od dokázania, znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná dočasná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

23. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

24. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia (napr. výchovy, zdravia alebo života maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať) a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní o starostlivosti súdu o

maloleté deti súd vydá neodkladné opatrenie vtedy, ak má za to, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, napr. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

25. Súd, na základe vyššie uvedených skutočností, dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade je daná naliehavá potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia a preto, s poukazom na splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, podanému návrhu v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, vyhovel, majúc na zreteli predovšetkým najlepší záujem maloletej, ktorá sa jasne vyjadrila, že chce ostať u svojho otca, lebo tam má klud a pohodu. Keďže maloletá sa pre časté konflikty s matkou, ktoré sú spôsobené z väčšej časti pravdepodobne jej každodenným užívaním alkoholických nápojov, ku ktorému sa samotná matka aj priznala, odmieta vrátiť k matke a odmieta aj akýkoľvek kontakt s matkou, súd je toho názoru, že kým sa situácia nezmení/neupokojí, je pre maloletú vhodnejšie, aby ostala aspoň dočasne v osobnej starostlivosti otca, domácnosť ktorého predstavuje zdravé, stabilné a bezpečné prostredie pre maloletú, keďže sú tam vytvorené všetky podmienky a predpoklady potrebné pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej.

26. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol o tom, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t. j. do rozhodnutia vo veci zverenia maloletej Z. C. do osobnej starostlivosti otca, keď súd otcovi maloletej ako navrhovateľovi zároveň uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na príslušný súd (Okresný súd Bratislava III v zmysle § 112 ods. 1 CMP) návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Pokiaľ návrh nebude v určenej lehote podaný na súd, podľa § 336 ods. 3 CSP tunajší súd ex offio zruší uznesenie o neodkladnom opatrení.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva písomne, v troch vyhotoveniach alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 125 ods. 3 CSP).

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované (všeobecné náležitosti podania). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.