

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224132
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313224132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: G. P., nar.: XX.XX.XXXX, P. K. X, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom T. Č. opatrovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 270,34 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 270,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 249,30 Eur od 21.1.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50 Eur na účet navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX a trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 Eur na účet jeho právneho zástupcu, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.11.2013 domáhal zaplatenia žalovanej sumy 270,34 Eur s prísl., ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tak, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX spotrebný úver na čokoľvek dňa 27.1.2006 (ďalej len „úverová zmluva“) úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 12,65 % p.a., ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.1.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve t.j. v lehote splatnosti úveru do 20.1.2011, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatených častí istiny poskytnutého úveru v sume 249,3 Eur, nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 21,04 Eur. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej istiny nesplateného úveru vo výške 249,3 Eur s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru ako aj právo na zaplatenie nesplatených zmluvných úrokov z úveru vo výške 21,04 Eur.

Pre nemožnosť zistenia pobytu odporcu mu súd Uznesením č. k. 12 C 60/2014-28 zo dňa 3.3.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd sa oboznámil s písomnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, špecifikáciou pohľadávky, Oznámením o postúpení pohľadávok, Osvedčením o registrácii DPH, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom bola dňa 28.3.2013 z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., o čom bol odporca upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX spotrebný úver „na čokoľvek“ dňa 27.1.2006 (ďalej len „úverová zmluva“) vo výške 1.659,70 Eur, úver s premenlivou výškou ročnej úrokovej sadzby, v deň podpisu 11,60 %, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátek vo výške 1.155,- Sk počnúc od 20.2.2006, s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.1.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Odporca nezaplatil pohľadávku vo zvyšku istiny 249,30 Eur.

Predmetom sporu je plnenie zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch účinného do 10.06.2010 zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1,2 Obč. zákona Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč. zákona v platnom znení, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ prevzal pohľadávku, ktorá je predmetom sporu v súlade s ust. § 524 Občianskeho zákonníka od pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s., a preto je v danej veci vecne legitimovaný.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX spotrebný úver vo výške 1.659,70 Eur na čokoľvek dňa 27.1.2006 (ďalej len „úverová zmluva“) úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 12,65 % p.a., ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátkach s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.1.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru.

Ďalej mal súd za preukázané, že odporca svoj záväzok nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve t.j. v lehote splatnosti úveru do 20.1.2011, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatenej časti istiny poskytnutého úveru v sume 249,30 Eur, a nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 21,04 Eur. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej istiny nesplateného úveru vo výške 249,30 Eur s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru, ako aj právo na zaplatenie nesplatených zmluvných úrokov z úveru vo výške 21,04 Eur. Preto súd jeho návrh vyhodnotil ako dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného do 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, s ohľadom na vyššie cit. ust. Obč. zákonníka keďže sa odporca dostal so svojím plnením dňa 21.1.2011 do omeškania a podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania činila k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 9%, bolo navrhovateľovi priznané i požadované príslušenstvo pohľadávky.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, ako i náhradu trov právneho zastúpenia. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby suma 23,24 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), plus 2x režijný paušál vo výške 7,81 Eur a 20% DPH (2 x 23,24 Eur + 2x 7,81 Eur) * 20% DPH , spolu vo výške 74,52 Eur, podľa Vyhl. č.655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.