

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202618  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114202618.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

W. M., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matka: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. F. XXX/XX, právne zastúpená Máriou Padalovou, advokátkou, so sídlom v Žiline, Štefánikova 33 a otca: L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. O., G. XXXX/XX, právne zastúpený: AK JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a náhradu nákladov výbavičky, takto

### r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.

Súd u r č u j e výživné otca na mal. W. M. a to sumou 70,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť s účinnosťou od 21.07.2013, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. dieťaťa.

Nedoplatok na určenom výživnom splatný za obdobie od 21.07.2013 do 31.05.2014 v sume 554,80 € p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Otec j e p o v i n n ý zaplatiť na nákladoch výbavičky mal. W. M. sumu 512,50 €, ktorú súd ocovi povoľuje zaplatiť v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, k rukám matky mal. dieťaťa, pod následkom straty výhody lehoty.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou W. M. tak, že otec je oprávnený stýka sa s maloletou každú nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod..

Matka j e p o v i n n á dieťa na stretnutie s otcom pripraviť, dieťa otcovi odovzdať pred vchodom domu bydliska mal. dieťaťa. Otec po uplynutí doby stretnutia je povinný dieťa matke vrátiť späť na tom istom mieste.

Matka j e o p r á v n e n á byť prítomná pri stretnutí otca s mal. dieťaťom.  
Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Matka pôvodne podaným návrhom zo dňa 21.08.2013 žiadala, aby súd vyslovil, že L. S. je otcom mal. W. M., súčasne žiadala zveriť mal. W. do svojej osobnej starostlivosti a odo dňa narodenia dieťaťa, to znamená od 21.07.2013 žiadala určiť výživné vo výške 250,- € mesačne. Súčasne žiadala, aby odporca - otec bol povinný zaplatiť z titulu nákladov výbavičky na maloletú sumu 750,- € a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vec sa viedla pod sp. zn. Okresného súdu Žilina 6C 264/2013.

Okresný súd Žilina uznesením 6C 264/2013-43 dňa 18.12.2013 konanie o určenie otcovstva zastavil (medzičasom došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov). V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že v samostatnom konaní bude súd pokračovať ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Na základe opatrenia predsedu Okresného súdu Žilina vedeného pod 1SprR/22/2014 bola vec zapísaná v poručenskom oddelení do senátu 15P a vedie sa pod sp. zn. 15P 23/2014.

Matka v ďalšom zotrvala na podanom návrhu.

Otec vo svojom písomnom stanovisku, ako aj pred súdom uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Súčasne navrhoval, aby výživné bolo určené vo výške 40,- € mesačne. Zároveň žiadal, aby bol upravený styk s mal. W. a to v sobotu a nedeľu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Pokiaľ matka žiadala zaplatiť sumu 750,- € na výbavičku mal. dieťaťa, v tejto súvislosti žiadal návrh matky zamietnuť. S poukazom na to, že matka ho nikdy nepožiadala, aby nejakou čiastkou prispel na výbavičku dieťaťa. Tiež poukázal na to, že napr. kočík maloletej W. kúpil jej krstný otec. Na pojednávaní dňa 23.05.2014 otec navrhoval, aby styk bol upravený po dobu prvých troch mesiacov od právoplatnosti, resp. od dňa rozhodnutia vo veci samej, každú nepárnu nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky a po uplynutí týchto troch mesiacov, aby styk bol rozšírený aj na nepárnu sobotu taktiež od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

Matka ešte na pojednávaní dňa 15.04.2014 ako aj jej splnomocnená zástupkyňa uviedli, že matka nemá dôvod k tomu, aby bránila v styku otca s dieťaťom, pričom kontakt s dieťaťom bol minimálny (ešte v čase, keď sa viedlo konanie o určenie otcovstva). Preto bol navrhovaný styk otca s dieťaťom na nepárnu nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska mal. dieťaťa.

Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní dňa 23.05.2014 žiadal, aby mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Pokiaľ sa týka výšky výživného 40,- € mesačne podľa ich názoru toto nie je dostačujúce. Pokiaľ matka žiadala náhradu nákladov výbavičky mal. dieťaťa, bolo navrhované, aby bol otec zaviazaný na úhradu polovice nákladov, ktoré matka na výbavičku vynaložila. V časti ohľadne styku (keďže medzi rodičmi nebol problém ohľadne tejto otázky) navrhovali, aby styk bol upravený na každú nepárnu nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod., prípadne od 15.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že nie je dôvod upravovať styk tak, ako to navrhoval otec, to znamená prvé tri mesiace len v nepárnu nedeľu a následne, aby tento styk bol upravený aj na nepárnu sobotu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (veta prvá a druhá).

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že otcovstvo k dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Výchovu mal. dieťaťa zabezpečuje matka a preto súd rozhodol vo veci tak, že mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke, pričom tým nie sú dotknuté žiadne ďalšie práva, či povinnosti otca k mal. dieťaťu.

Pokiaľ sa týka otázky výživného, keď matka pôvodne podala návrh v súvislosti s určením otcovstva k mal. dieťaťu bolo dôvodné, aby počiatok plnenia bol stavený odo dňa narodenia mal. dieťaťa, to znamená od 21.07.2013.

Pri posudzovaní výšky výživného vychádzal súd zo skutočností, že dieťa je vo veľmi útlom veku, pričom neboli zistené žiadne mimoriadnejšie výdavky na mal. dieťa, okrem toho, že maloletá trpí atopickým ekzémom, v dôsledku čoho matka chodievala dvakrát do mesiaca na kontrolu do Považskej Bystrice. V tejto súvislosti má matka do určitej miery zvýšené výdavky aj napr. na zakupovanie liekov, najmä masť, čo podľa jej vyjadrenia je na mesiac okolo 48,- €.

Na strane matky bolo preukázané, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to ku G. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX. Matka v súčasnej dobe je na materskej dovolenke a to od 20.06.2013. V danej súvislosti súd správou Daňového úradu Žilina, kontaktným miestom Bytča (č.l. 74 spisu) mal preukázané, že matka za rok 2013 mala priemerný mesačný zisk 186,- €.

Na strane otca mal súd preukázané, že nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a je v pracovnom pomere vo firme M. Y. J., s.r.o., kde podľa oznámenia zamestnávateľa (č.l. 28, 29, 49, 75) je priemerný mesačný príjem v období od 4/2013 do 3/2014 v priemere 420 - 425 €.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že za primerané je dôvodné, aby výživné bolo stanovené vo výške 70,- € mesačne.

Pri takto upravenom výživnom mal potom otec zaplatiť za výživné od 21.07.2013 do 31.05.2014 celkovo 724,80 € (10 mesiacov x 70,- € = 700,- € + alikvótna čiastka za mesiac júl 2013 - 24,80 €).

Z tejto sumy bolo potrebné odrátať to, čo už otec v skutočnosti na výživu mal. dieťaťa zaplatil do dňa rozhodnutia vo veci samej, to znamená sumu 170,- € (otec zaplatil 3 x 40,- € a 1 x 50,- €). Preto otcovi ostáva ešte zaplatiť na výživnom sumu 554,80 €. Tento nedoplatok výživného súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne a to za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasťou odôvodnených potrieb novonarodeného dieťaťa je tzv. výbavička, ide o veci, ktoré dieťa potrebuje bezprostredne po svojom narodení, pritom každý z rodičov je povinný podieľať sa rovnakou mierou na úhrade týchto nákladov.

Matka už v pôvodne podanom návrhu (určenie otcovstva k mal. dieťaťu) preukázala náklady na výbavičku mal. dieťaťa vo výške 1.025,- € (spis OS Žilina 6C 264/2013). Aj keď nie všetky uvádzané ako výbavičky bolo možné uznať (napr. detský kolotoč nad postieľkou), matka však neuvádzala do výbavičky mal. dieťaťa aj ďalšie veci, napr. plienky, základné oblečenie a pod.. Nepochybné aj matka v tejto súvislosti mala zahrnúť do výbavičky ďalšie výdavky.

Preto je súd toho názoru, že je dôvodné, aby otec uhradil z pôvodne prezentovanej sumy 1.025,- € polovicu, to znamená 512,50 €. Pričom v danej súvislosti súd nepovažoval za dôvodné vzhľadom k vyššie uvedenému, kto v skutočnosti tento kočík pre mal. dieťa kúpil. Neobstojí tiež návrh matky, aby bol otec zaviazaný zaplatiť na výbavičke sumu 750,- €, z dôvodu, že matka má ďalšie dve deti a otec

nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Obdobne tak neobstojí námietka otca, že matka mala aj príspevok pri narodení mal. dieťaťa, pretože podľa názoru súdu, tento nemá žiadnu súvislosť s tzv. výbavičkou dieťaťa.

Vyššie uvedenú sumu súd otcovi v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil zaplatiť v lehote 3 mesiacov, od právoplatnosti tohto rozhodnutia za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

V súvislosti s úpravou styku medzi rodičmi nebol spor o tom, či sa má otec, alebo nemá stretávať s mal. dieťaťom (v konečnom dôsledku otec má nielen právo, ale aj povinnosť výchovu dieťaťa zabezpečovať). Vzhľadom k veku dieťaťa nevidel súd žiadny dôvod k tomu, aby styk bol upravený podľa návrh otca, to znamená prvé tri mesiace iba v nepárnu nedeľu a v ďalšom období, aj nepárnu sobotu, v každom prípade za prítomnosti matky. Dieťa je jednoducho vo veku, kedy si uvedomuje dennodenný kontakt tak s osobu, ktorá je pri ňom - to znamená matky aj keď pochopiteľne vníma prítomnosť aj iných osôb. K tomu, aby otcom navrhovaná úprava styku viedla k tomu, aby skutočne mal. dieťa začalo vnímať, kto je jeho otcom by bolo potrebné, aby kontakt bol čo najširší. V tomto smere je však na rodičoch dieťaťa, ako sa ďalej bude otec podieľať na výchove mal. dieťaťa, ako často sa bude s ním stretávať tak, aby si aj dieťa uvedomilo skutočnosť, kto je jeho otcom a preto styk otca s mal. dieťaťom bol upravený tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V danej súvislosti treba poznamenať, že nebol zatiaľ daný žiadny dôvod k tomu, aby bolo vyslovené, že styk sa bude uskutočňovať iba v mieste bydliska mal. W.. Súd vopred nemôže vylúčiť miesto, kde otec s mal. dieťaťom hoc aj v prítomnosti matky sa bude pohybovať, okrem toho, ak by do budúcnosti bolo preukázané, že miesto, kde otec s dieťaťom je, pre dieťa nie je vhodné. V zásade ide o tom, že otec od okamihu, keď si dieťa od matky prevezme až do okamihu, keď dieťa matke opätovne vráti (hoci aj matka bude prítomná pri stretnutí otca s dieťaťom) plne zodpovedá za mal. dieťa, pretože ako keby bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.