

č í m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste obžalovaného H. R.É. z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. OT/41/2022, zo dňa 20.06.2022, právoplatného 20.06.2022, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Zároveň sa zrušujú všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný H. R. p o v i n n ý nahradiť poškodenej H. X., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. Č.. XXXX/XX, Ž., škodu vo výške 11.735,20 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú H. X., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. Č.. XXXX/XX, Ž., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný sporový proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný, prokurátorka priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku do zápisnice odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.