

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206386  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: N. Š., T. XX. XX. XXXX, H. L. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, IČO: 42 176 778, odporca a vedľajší účastník zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Lučenec, so sídlom ul. J. Kráľa 5/a, v konaní o zaplatenie 1.378,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 503,10 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 50 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 503,10 eur od 11. 12. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 06. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.378,70 eur so zmluvným úrokom vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1.428,70 eur od 11. 12. 2011 do 27. 06. 2012, zmluvným úrokom vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1.378,70 eur od 28. 06. 2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.428,70 eur od 11. 12. 2011 do 27. 06. 2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.378,70 eur od 28. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril dňa 11. 01. 2007 so spoločnosťou G. G., Z..G., H. Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 27,95 eur s dátumom splatnosti prvej splátky od 10. 02. 2007, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10. 12. 2011. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 18,40 % ročne, RPMN 24,74 %. G. G. tak vznikla pohľadávka voči odporcovi na sumu 2.297,20 eur, ktorá pozostáva z istiny 1.428,70 eur, vyčísleného riadneho úroku 12,41 eur, úroku z omeškania do dňa postúpenia pohľadávky t.j. do 26. 10. 2010 na sumu 856,09 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/162/2013-64 zo dňa 24. 01. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 02. 2014 pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie Legionárov 5 Prešov ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 06. 03. 2014 k uzavretiu súdneho zmluvy, ktorým sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.378,70 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 190,03 eur, v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmluvy na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: 333588826 s tým, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku riadne a včas, stane sa splatným celý jeho dlh okamžite zročným a zaväzuje sa zaplatiť okrem sumy 1.568,73 eur (1.378,50 eur + 190,03 eur) aj zmluvný úrok vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1.428,70 eur od 11. 12. 2011 do 27. 06. 2012, zmluvný úrok vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1.378,70 eur od 28. 06. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.428,70 eur od 11. 12. 2011 do 27. 06. 2012, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.378,70 eur od 28. 06. 2012 do zaplataenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/162/2013-110 zo dňa 13. 03. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. 05. 2014 súdny zmluvy uzavretý dňa 06. 03. 2014 medzi účastníkmi konania neschválil.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanej žalobe. Majú za to, že v danom prípade je potrebné aplikovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka štvorročnú premlčaciu dobu. Na jednej strane právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka tvrdí, že nemajú aktívnu vecnú legitimáciu, na druhej strane sa nebráni zaplataeniu určitej sumy. Žiaden zákon neustanovuje, že dlžník je povinný Všeobecne obchodné podmienky veriteľa podpísať. Pri postúpení pohľadávky došlo len k zmene v osobe veriteľa, čo zákon pripúšťa.

Právny zástupca odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Namietal nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa. Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná pre rozpor s ust. § 82 ods. 8 Zákona o bankách, pretože nie je možné na navrhovateľa, ktorý nepodlieha bankovému dozoru T. H. G., postúpiť nezosplatenú pohľadávku. Vychádzajú z gramaticko-logického výkladu Zákona o bankách a na podporu svojho tvrdenia predložil rozsudok Okresného súdu Prešov 8C/156/2012-279 zo dňa 07. 05. 2014. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo. Navrhovateľ má nárok len na zaplataenie nepremičaných splátok. Pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nemá nárok na príslušenstvo pohľadávky. Vo Všeobecných obchodných podmienkach bola možnosť banky jednostranne zvýšiť výšku úrokovej sadzby a to len uvedením na internete, prípadne na výveske v priestoroch banky. Všeobecne obchodné podmienky obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, tieto odporca nepodpísal, boli mu nedostupné. Právny predchodca navrhovateľa účelovo kapitalizoval úver a takýto výkon práva je rozporný s dobrými mravmi. Odporca nemal možnosť odstúpiť od zmluvy.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (č.l. 8 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa (č.l. 9 a nasl. spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2010 (č.l. 23 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 01. 2011 (č.l. 24 spisu), s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 25 spisu), so špecifikáciou žalovanej sumy (č.l. 74 spisu), s výpisom z účtu odporcu (č.l. 79-83 spisu), so Sadzobníkom poplatkov a náhrad pôvodného veriteľa (č.l. 84 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito, aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 11. 01. 2007 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi MINIúver vo výške 30.000 Sk (995,82 eur), ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 59 mesačných splátkach po 842 Sk (27,95 eur), so splatnosťou prvej splátky 10. 02. 2007. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 10. 12. 2011, úroková sadzba vo výške 18,4 % p. a. typ pevná do konečnej splatnosti úveru, RPMN bola dojednaná na 24,74 %. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 019/2010/CE zo dňa 21. 10. 2010 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na Havel & Holásek, s.r.o., Bratislava, IČO: 36 856 584, ktorá skutočnosť bola dňa 12. 11. 2010 oznámená pôvodným veriteľom dlžníkovi. Listom zo dňa 03. 01. 2011 nový veriteľ oznámil dlžníkovi, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 12. 2010 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplataenia sumy 1.378,70 eur. Ako vyplýva zo špecifikácie žalovanej sumy (č.l. 77 spisu) uvedená suma bola vypočítaná ako súčet sumy čerpanej odporcom - 30.000 Sk, úrokov dojednaných v zmluve vyčíslených do 31. 12. 2008 vo

výške 11.725,40 eur, poplatkov vyčíslených do 31. 12. 2008 vo výške 3.420 Sk po odpočítaní úhrad započítaných na úhradu istiny 2.104,40 Sk t.j. rozdiel predstavuje 1.428,70 eur. Odporca dňa 27. 06. 2012 vykonal úhradu vo výške 50 eur, teda zostatok predstavuje žalovaná suma 1.378,70 eur.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal v tejto časti za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou G. G., Z.G., H. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 11. 01. 2007 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi neboli sporné.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu súd dospel k záveru, že došlo k premlčaniu splátok splatných pred 18. 06. 2010, keďže žaloba na súd bola podaná dňa 18. 06. 2013. V prípade spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať ohľadne dĺžky premlčacej doby ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie splátok splatných od 07/2010 do konečnej splatnosti úveru t.j. 12/2010, t.j. 18 splátok úveru po 27,95 eur t.j. spolu 503,10 eur. Odporcom vykonaná úhrada dňa 27. 06. 2012 vo výške 50 eur bola započítaná na najskôr splatnú splátku (v tom čase ešte nepremľchanú). Preto jej zaplatenie nie je predmetom tohto súdneho konania. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi priznanú sumu 503,10 eur splácať v 50 eur mesačných splátkach s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Zároveň súd priznal navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške t.j. 9,25 % ročne zo súdom priznanej sumy 503,10 eur od 11. 12. 2011 t.j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru dojednanom v Zmluve o splátkovom úvere, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

Podanou žalobou sa ďalej navrhovateľ domáhal zaplatenia zmluvných úrokov vo výške 18,4 % od dňa 11.12. 2011 do zaplatenia. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky tejto splátky. Keďže konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 10. 12. 2011, po tomto dátume už navrhovateľovi uplatnený zmluvný úrok neprislúcha. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd nevyhovel návrhu právneho zástupcu odporcu na doplnenie dokazovania vyžiadaním si správy od G. G. a.s. ohľadne výšky čistej istiny z jednotlivých splátok úveru, keďže podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia splátok úveru do konečnej splatnosti úveru, v ktorých splátkach je zahrnutá tzv. „čistá istina“, ale aj úroky, keďže zo Zmluvy o splátkovom úvere je zjavné, že úver bol poskytnutý za odplatu - úrok vo výške 18,40 % ročne. Uvedená zmluva spĺňa všetky náležitosti Zákona o spotrebiteľských úveroch uvedených vo vyššie citovanom § 4 ods. 2, preto sa uvedený úver nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ sa týka odporcom namietaného nedostatku aktívnej vecnej legitímácie súd dospel k záveru, že postúpením pohľadávky došlo k zmene v osobe veriteľa a postupník t.j. navrhovateľ úver ďalej nekapitalizoval o úroky a poplatky.

Výrok o trovách konania zodpovedá § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže účastníci konania mali úspech pomerný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.