

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010598
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010598.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému J. F., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. XXXX/X, T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.05.2014 v NOO a ÚVTOS v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného J. F., nar. XX.XX.XXXX, o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 01.04.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

J. F. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT/39/2013 zo dňa 28.08.2013 v trvaní 15 mesiacov nepodmiennečne v ústave so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Na výkon trestu nastúpil dňa 28.08.2013. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 10.04.2014.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 08.04.2014 vyplýva, že menovaný je povoláním vyučený automechanik. Po vyučení pracoval v autodielni, neskôr ako skladník. Posledných 14 rokov oficiálne nepracoval. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval len príležitostne po rôznych brigádach. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený zo slobody dňa 28. 08. 2013 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Dňa 24.09.2013 bol pre eskortovaný do ÚVTOS a ÚVV Ilava na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Od 29. 10. 2013 vykonáva trest odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne v oddiely odsúdených so zdravotným postihnutím. Správanie a vystupovanie odsúdeného po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nebolo na požadovanej úrovni. Dopúšťal sa drobných priestupkov proti ústavnému poriadku začo bol disciplinárne riešený. V súčasnosti je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nedopúšťa sa priestupkov voči platnej legislatíve. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava, k príslušníkom ZVJS sa správa slušne. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, v interpersonálnej oblasti výraznejšie nedostatky neboli zaznamenané. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne, prevažne je však z objektívnych zdravotných dôvodov zameraný najmä na sledovanie televízneho vysielania, čítanie dostupnej literatúry a počúvanie rozhlasu. V súčasnosti nie je pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. Podľa potrieb sa však aktivizoval pri pomocných prácach pre ústav bez nároku na finančnú odmenu- zapája sa do pomocných upratovacích prác v oddiely. Kontakt s vonkajším prostredím neudržiava. Po ukončení výkonu trestu sa mieni vrátiť do domu po otcovi M. XXX, okres T.. Počas výkonu trestu menovaný nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát pokarhaním za nedodržanie časového harmonogramu dňa - spal po budičku. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že

stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní. Dôsledky páchania trestnej činnosti si uvedomuje, spáchaný skutok ľutuje. Resocializačná prognóza je nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi je opakované páchanie trestnej činnosti a prechádzajúce problémy súvisiace s požívaním alkoholických nápojov. Úspešnosť jeho resocializácie bude závisieť od jeho snahy vyhýbať sa páchaniu ďalšej trestnej činnosti. Záverom bolo uvedené, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, z toho v prevažnej miere za majetkové trestné činy, ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že k hodnoteniu nemá pripomienky, ale ako uviedol, zo zdravotných dôvodov by bol rád prepustený, teraz je jar, rád by bol na jar prepustený, najmä aby si zohnal drevo pred zimou.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na negatívne hodnotenie riaditeľa ústavu navrhuje žiadosť odsúdeného nevyhovieť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a celého osobného spisu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život).

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním splnená nie je a to najmä vzhľadom na uložený disciplinárny trest. Správanie a vystupovanie odsúdeného po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nebolo na požadovanej úrovni, nakoľko sa dopúšťal drobných priestupkov proti ústavnému poriadku začo bol disciplinárne riešený. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy taktiež splnená nebola. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a problémov súvisiacich s požívaním alkoholických nápojov. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké. Odsúdený pácha trestnú činnosť dlhodobo, pričom mu boli ukladané rôzne druhy trestov, tak tresty spojené s ich výkonom ale aj trest povinnej práce. Odsúdený bol už podmiennečne prepustený, nakoľko sa však naďalej dopúšťal trestnej činnosti bol mu nariadený výkon trestu. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa

domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Všetky tieto skutočnosti nedávali dostatočnú záruku, že sa pri pobyte na slobode zdrží ďalšieho protiprávneho konania. Jeho podmiennečné prepustenie neodporúčal ani ústav na výkon trestu. S prihliadnutím na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, rozsah trestnej činnosti, osobnostnú štruktúru odsúdeného je v prípade odsúdeného J. F. riziko recidívy príliš veľké a jeho pobyt na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný.

Samosudca okresného súdu z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.