

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214208110
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214208110.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: C. N. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v L., Tr. E. č. XX, t.č. v L., L. X, proti odporcom: 1/ H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom v L., Tr. E. XX a 2/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v L., T. XX, t.č. v W. A., D., G. 7, v konaní o určenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Schvaľuje súdny zmier v znení:

„Odporca v 1. rade sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa sumou vo výške 50,- eur mesačne od 1.3.2014 do trvania podmienok, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Dižné výživné za obdobie od 1.3.2014 do 31.5.2014 v celkovej výške 150,- eur sa odporca v 1. rade zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške po 50,- eur splatných spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom 06/2014 až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Odporkyňa v 2. rade sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľa sumou vo výške 27,13 eura mesačne od 1.4.2014 do trvania podmienok, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Dižné výživné za obdobie od 1.4.2014 do 31.5.2014 v celkovej výške 54,26 eura sa odporkyňa v 2. rade zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške po 10,- eur splatných spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom 06/2014 až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Navrhovateľ sa zaväzuje informovať o svojom štúdiu a jeho výsledkoch odporcu v 1. rade osobne a to predložením kópie Výkazu o štúdiu (indexu) na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach a predložením potvrdenia Filozofickej fakulty UPJŠ v Košiciach o splnení podmienok pre postup do ďalšieho semestra, resp. ročníka, a to vždy najneskôr do 10 dní po skončení skúškového obdobia na danej fakulte.

Navrhovateľ sa zaväzuje informovať o svojom štúdiu a jeho výsledkoch odporkyňu v 2. rade písomne a to zaslaním potvrdenia Filozofickej fakulty UPJŠ v Košiciach o splnení podmienok pre postup do ďalšieho semestra, resp. ročníka, vždy najneskôr do 10 dní po skončení skúškového obdobia na tejto fakulte.“

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.3.2014 žiadal, aby súd rozsudkom určil vyživovaciu povinnosť odporcom v 1. a 2. rade prispievať na jeho výživu v sume 150,- eur mesačne, počnúc dňom 3.9.2013 na ním označené číslo účtu. Na odôvodnenie uviedol, že odporcom v 1. a 2. rade bolo určené uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 4.9.2013, sp. zn. 25C/166/2013, platiť mu výživné vo výške 27,13 eura mesačne počnúc dňom 3.9.2013 do budúca, ktorú si však žiaden z nich doposiaľ nezačal plniť. Uviedol, že on - navrhovateľ v akademickom roku 2012/2013 bol prijatý na Právnickú fakultu UPJŠ v Košiciach na štúdium v externej forme a v súčasnosti nastúpil do 2. ročníka. V akademickom r. 2013/2014 bol prijatý a vykonal zápis na štúdium na Filozofickej fakulte UPJŠ v Košiciach, v odbore Rodové štúdiá a kultúra, ktorú skutočnosť uviedol, že dokladá potvrdením o návšteve školy. Vzhľadom na internú formu štúdia uviedol, že nie je schopný zabezpečiť si prácu na trvalý pracovný pomer a nemá tak dostatok finančných prostriedkov na živobytie. Má mesačné náklady na nájom, stravu, bežné výdavky na lieky a drogériu a na učebné pomôcky vrátane zabezpečenia sezónneho odevu v sume približne 350,- eur. Jeho mesačné príjmy sú tvorené sociálnym štipendiom vo výške 180,- eur, brigádou vo výške 120,- eur a prídavkom na dieťa vo výške 23,10 eura, t.j. spolu 330,- eur. S odkazom na ust. § 62 a § 75 Zák. o rodine, majú za to, že sa jedná o odôvodnené potreby dieťaťa, žiadal, aby súd určil vyživovaciu povinnosť odporcom v 1. a 2. rade voči nemu.

Odporca v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 5.5.2014 uviedol, že je ochotný prispievať navrhovateľovi na školu mimosúdnou dohodou 50,- eur mesačne do tej doby, kým mu zákon a zamestnávateľ umožní pracovať, za podmienky, že mu pravidelne každý semester navrhovateľ preukáže uzavretý polrok.

Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 16.5.2014, v ktorom uviedla, že jej súčasná finančná situácia, rovnako ako zdravotný stav a životná úroveň, neumožňuje prispievať na výživu navrhovateľovi viac než ukladá zákonné minimum. Uviedla, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a býva v podnájme, nevlastní ani automobil či inú hodnotnú vec, ktorú by bolo možné speňažiť. Žiadala preto, aby súd prihliadol k týmto skutočnostiam a určil výšku výživného na jeho zákonom minime.

Na pojednávaní účastníci uzavreli súdny zmier horeuvedeného znenia a navrhli, aby súd tento zmier schválil.

Podľa ust. § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ust. § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ust. § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Keďže na pojednávaní účastníci uzavreli ohľadom predmetu konania vymedzeného navrhovateľom - určenia vyživovacích povinností odporcom v 1. a 2. rade voči nemu horeuvedený súdny zmier a súčasne na základe návrhu odporcov v 1. a 2. rade sa dohodli na plnení informačnej povinnosti navrhovateľa voči odporcom v 1. a 2. rade, pričom súd na základe obsahu spisového materiálu, ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 39C/4/2013 a 25C/166/2013, ako aj vyjadrení účastníkov dospel k záveru, že nimi uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi a že sú splnené podmienky na jeho schválenie, tento zmier podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p. schválil, vrátane dohody účastníkov o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).