

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/243/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209024  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513209024.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. I. Š., B.. J. XX.XX.XXXX, a mal. B. Š., B.. J. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky U. Š.D., B.. J. XX.XX.XXXX, X. Z. L. XX, a otca N.. O. Š., B.. J. XX.XX.XXXX, X. W.T., O. XXX/XX, zast. v konaní JUDr. Soňou Miškovičovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Čsl. armády 4, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na úpravu styku s deťmi takto

### rozhodol:

I. Otec maloletej I. Š., B.. XX.XX.XXXX, a maloletej B. Š., B.. XX.XX.XXXX, je oprávnený sa s deťmi stýkať každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. Otec deti prevezme a vráti v mieste bydliska matky detí.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd ruší ustanovenie znalkyne Mgr. Slávky Jašekovej v tomto konaní, ktorá bola ustanovená ako znalkyňa Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.03.2014, č.k. 9P/243/2013-39.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa otec detí domáha, aby súd upravil jeho styk s deťmi tak, že sa bude oprávnený s nimi stýkať každý nepárny týždeň v dobe od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod., cez Veľkonočné sviatky každý párný rok od štvrtku od 17,00 hod. pred Veľkou nocou do utorka do 18,00 hod. po Veľkej noci, cez letné prázdniny druhý a tretí týždeň v mesiaci august, a to od pondelka začiatku druhého týždňa v mesiaci august od 10,00 hod. do nedele konca tretieho týždňa v mesiaci august do 18,00 hod., cez Vianočné sviatky každý nepárny rok od 23.12. od 17,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod. a cez zimné prázdniny každý nepárny rok od 30.12. od 17,00 hod. do 06.01. do 18,00 hod. Uviedol, že matka sa s deťmi odsťahovala bývať do podnájmu k svojej sestre do Z. L., kam vzala aj obe deti. Odvtedy má problém sa s deťmi stretávať, udržiavať s nimi pravidelný osobný, ale aj telefonický, kontakt. Matka detí mu nedovolí si deti vziať na dlhšiu dobu ako je pár hodín a aj toto stretnutie prebieha v jej prítomnosti. Vzhľadom k značnej vzdialenosti a pracovnému vyťaženiu je veľmi problematické sa dohodnúť na termíne stretnutia s deťmi. Svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom si riadne plní, o deti sa vždy staral a chce sa aj naďalej na ich výchove podieľať.

Matka detí vo svojom písomnom podaní uviedla, že má záujem napomáhať rozvoju styku otca s deťmi, avšak podľa jej názoru je potrebné s realizáciou styku začať postupnou úpravou styku na niekoľko hodín v konkrétny deň počas víkendu za prítomnosti matky a až s odstupom času skúšať po krátky čas styk bez matky. Poukázala na nedostatočný vzťah otca s deťmi, keď by snaha o realizáciu styku tak, ako ho navrhuje otec mohla byť v neprospech detí. Uviedla, že spoločnú domácnosť opustila 05.07.2013 pre predchádzajúcej veľkej hádke s otcom detí, ktorej svedkami boli aj deti. V predchádzajúcom období sa

otec o deti zaujímal minimálne, cez týždeň trávil podstatný čas dňa v práci, po príchode domov sa s deťmi chvíľu potešil a potom išiel pozerat' televízor. Sám nikde s deťmi nechodil. Poukázala na niektoré návštevy, ktoré sa uskutočnili. Za deťmi sa otec zastavuje príležitostne. Vtedy idú aj spolu s matkou do obchodného centra I., kde je detský kútik a atrakcie pre deti. Počas tohto stretnutia sa deti s otcom samé hrajú. Deti zatiaľ nemajú k otcovi vytvorený vzťah. O domácnosť sa otec nikdy nestaral, rodinu iba finančne podporoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomnými vyjadreniami rodičov, správou kolízneho opatrovníka.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Manželstvo rodičov detí bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 04.10.2012 č.k. 2P/67/2012-24, maloleté deti boli na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletej I. sumou XXX,-Eur mesačne a na výživu mal. B. sumou XXX,-Eur mesačne. Otec detí sa zaviazal zriadiť deťom vkladné knižky, na ktoré bude mesačne prispievať sumou po XX,-Eur na tvorbu úspor pre deti.

Vzhľadom na nemožnosť rodičov detí dohodnúť sa o úprave styku otca s deťmi súd nariadil znalecké dokazovanie. Obaja rodičia však následne súdu oznámili, že sa o styku dohodli tak, že sa bude realizovať každý druhý víkend v rozsahu 4 hodín. Vychádzajúc z týchto skutočností súd už znalecké dokazovanie vo veci nepovažuje za podstatné a ustanovenie znalca preto zrušil.

Právo rodiča stýkať sa so svojím dieťaťom je nepochybné, prvoradý je však záujem dieťaťa na takomto stretávaní. Otec sa s deťmi snaží pravidelne stretávať, a to napriek vzdialenosti jeho bydliska od bydliska detí. Styk bol doposiaľ vždy realizovaný za prítomnosti matky detí a na verejných miestach. V priebehu konania však rodičia detí vyskúšali zrealizovať styk tak, že bol otec s deťmi sám cca 4 hodiny a styk prebehol bez problémov. I preto rodičia súhlasili následne s rozsahom styku 6 hodín. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že obe deti majú záujem byť s otcom, nie však dlho. Je tak zrejmé, že vzťah detí k otcovi musí byť postupne vybudovaný. I otec si musí zvyknúť na situáciu, že je s deťmi sám, napokon i on sám priznal, že sa deťom z pracovných dôvodov príliš nevenoval v čase, keď spolu všetci žili. Treba však pozitívne hodnotiť jeho terajšiu snahu vzťah k deťom vybudovať a napriek vzdialenosti bydlísk ho rozvíjať. V záujme detí je, aby poznali a mali vytvorené bohaté citové väzby k obom rodičom. Za situácie, keď rodičia detí nežijú spolu je samozrejmé, že možnosti kontaktu detí s rodičom, ktorému neboli zverené do starostlivosti, sú obmedzené. Súd je názoru, že rodičmi dohodnutý styk v rozsahu 6 hodín každý druhý víkend je plne v záujme detí, rešpektuje súčasný stav a rešpektuje i právo otca na styk s deťmi. Postupne sa dá predpokladať, že sa vzťahy vybudujú a styk bude môcť otec detí realizovať i dlhší čas, a to i v mieste svojho bydliska. Chce to však trpezlivosť. Právna zástupkyňa otca detí navrhla odročenie pojednávania s tým, že by sa v súčasnosti upravil styk na 6 hodín a následne by súd upravil styk na dlhšie obdobie. Treba však uviesť, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, v

súčasnosti sa nedá určiť, ako sa budú vzťahy vyvíjať, o aký styk budú mať záujem deti a ich rodičia. Súd preto upravil styk tak, ako sa na tom v podstate obaja rodičia dohodli. Túto úpravu je samozrejme možné kedykoľvek zmeniť, ak zmena pomerov nastane. V záujme detí však je, aby sa situácia stabilizovala a obe deti vedeli, kedy za nimi otec príde a na ako dlho. Preto súd vo veci rozhodol a návrh na odročenie pojednávania zo strany otca neakceptoval.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.