

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010132
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich JUDr. Alžbety Šporerovej a JUDr. Branislava Záhradníka, v trestnej veci proti obžal. E. R. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/E. R., narodený XX.XX.XXXX v Nitre, trvalé bytom ulica D. J. XX, Bratislava
vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 16.10.2013

2/E. E., narodený XX.XX.XXXX R. Bratislave, trvalé bytom T. K. XX,
Bratislava, vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava
od 16.10.2013

3/I. R., narodený XX.XX.XXXX v Mosonmagyaróvár, trvalé bytom J. K.
Č.. XX, Bratislava vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 17.10.2013

4/E. H., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalé bytom ulica A. X, Bratislava

5/E. E., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalé bytom B. K. Č.. XXXX/XX,
vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 16.10.2013

6/I. I., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalé bytom ulica XX. I. Č..
XXX/XXX, Bratislava vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava
od 16.10.2013

7/I. D., F. XX.XX.XXXX R. Bratislave, trvalé bytom J. K. Č.. XX,
Bratislava vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 17.10.2013

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h ,

ž e

1/ v presne nezistenom období od začiatku roka 2013 až do 16.10.2013 si obvinený E. R., spravidla jedenkrát do týždňa bez povolenia kúpou obstarával psychotropnú látku- metamfetamín (ďalej aj „pervitín“) za účelom jeho ďalšieho predaja iným užívateľom a to v presne nezistených množstvách za sumu 35 EUR za 1 ml pervitínu (1 gram), ktorý si od predávajúceho - obvineného I. R. preberal na rôznych miestach v Bratislave - Rusovciach a to po predchádzajúcej telefonickej objednávke z telefónneho čísla XXXX/XXX XXX a iných telefónnych čísiel, ktoré používal obvinený E. R. na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX, ktoré používal obvinený I. R., ktorý sa v uvedenom období zaoberal distribúciou pervitínu rôznym užívateľom spravidla za kúpnu cenu vo výške 50 EUR za 1 ml pervitínu, ktorý následne bez povolenia predával najmä na T. K. Č.. XXX v Bratislave a súčasne obvinený E. R. si na základe telefonickej objednávky na telefónnom čísle 0904/050 472, ktoré používal obvinený I. D., v presne nezistenom období roka 2013 bez povolenia kúpou obstaral najmenej 10 ml metamfetamínu, za ktorý obvinenému I. D. postupne odovzdával finančnú hotovosť vo výške 50 EUR za 1 ml metamfetamínu, ktorý si od obvineného I. D. H.reberal v rodinnom dome, v ktorom býval obvinený I. D. a to v Bratislave na J. K. Č.. XX, kde obvinený I. D. omamné a psychotropné látky až do dňa 16.10.2013 bez povolenia uschovával za účelom ich následného predaja rôznym užívateľom, ktorý aj realizoval v priebehu roka 2013, pričom počas neprítomnosti obvineného I. D. si metamfetamín na uvedenej adrese obvinený E. R. preberal od obvineného E. H., ktorému v letných mesiacoch roka 2013 obvinený E. R. dvakrát odovzdal finančnú hotovosť vo výške 80 EUR za 2 ml nelegálne zakúpeného metamfetamínu a obvinený E. H. túto finančnú hotovosť následne odovzdal obvinenému I. D. a takto zakúpený metamfetamín obvinený E. R. bez povolenia uschovával spolu s omamnou látkou, konope v Bratislave - Devínskej Novej Vsi na ulici C. D. Č.. XX až do doby, kedy obvinený E. R. po predchádzajúcej telefonickej dohode prostredníctvom telefónneho čísla XXXX/XXX XXX a iných, metamfetamín prepravoval motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia, EČV: T. XXX E. na vopred dohodnuté miesto, kde metamfetamín za peňažnú odplatu vo výške od 50.-€ do 60.-€ za 1 ml odovzdával konečným užívateľom v územnom obvode okresov Bratislava IV a Bratislava II, pričom pri domovej prehliadke uskutočnenej dňa 16.10.2013 v rodinnom dome na ulici C. D. Č.. XX v Bratislave obvinený E. R. dobrovoľne vydal 4 zatavené plastové injekčné striekačky o objeme 2 ml s obsahom 7,7 ml bieleho kryštalického materiálu, pričom podľa znaleckého skúmania, predložené množstvo bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 5.677 mg s priemernou koncentráciou 73,2% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 4.156 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 104 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pri domovej prehliadke dňa 16.10.2013 v rodinnom dome v Bratislave na J. K. Č.. XXXX/XX K. obvineného I. D. bolo zaistené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce žltý kryštalický materiál s hmotnosťou 532 mg, ktorý podľa znaleckého dokazovania obsahoval 532 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,6 % hmotnostných a s obsahom 386 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazových dávok drogy, 23 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom spolu 16,059 g bieleho kryštalického materiálu, ktorý podľa výsledkov znaleckého skúmania obsahoval metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,8% hmotnostných a s obsahom 11.852 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 296 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom s označením „ originál“ obsahujúce sušený drvený rastlinný materiál s hmotnosťou 661 mg, ktoré podľa znaleckého skúmania obsahovalo konope s hmotnosťou 661 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, zatavenú injekčnú striekačku s obsahom žltej kryštalickej látky s hmotnosťou 161 mg, ktorá podľa znaleckého skúmania obsahovala 161 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,9 % hmotnostných obsahujúca 117 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zelenú sušenú rastlinu - konope o dĺžke asi 12 cm s hmotnosťou 1.953 mg, pričom podľa znaleckého skúmania hmotnosť upotrebitelného materiálu bola 1.675 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,4 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastliny - konope s hmotnosťou 851 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 21,2% hmotnostných, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré podľa znaleckého skúmania obsahovalo 13,912 g materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,5 % hmotnostných, čo zodpovedá 256 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 10 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom sušenej rastliny - konope, ktoré podľa znaleckého posudku obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 9.207 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,5 % hmotnostných, čo zodpovedá 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, sklenený pohár so skrutkovacím uzáverom s obsahom nedosušeného rastlinného materiálu - konope s hmotnosťou 3.034mg, ktorý

podľa záverov znalcov obsahoval konope s hmotnosťou 3.034 g a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,8 % hmotnostných, čo zodpovedá 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 125 mg materiálu, ktoré podľa záverov znaleckého skúmania obsahovalo metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,9% hmotnostných, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2/ v presne nezistenom období letných mesiacov roka 2013 až do 16.10.2013 si Z.Ý. I. I., najmenej dvakrát za mesiac bez povolenia kúpou obstarával omamnú látku (konope) a psychotropnú látku - metamfetamín (ďalej aj „pervitín“) za účelom ich ďalšieho predaja iným užívateľom, najmä E. I. za sumu 20 EUR a to v presne nezistených množstvách, spravidla 20 ml za sumu 40 EUR za 1 ml pervitínu (1 gram), ktorý si od predávajúceho - obvineného I. D. preberal v rodinnom dome v Bratislave na J. K. Č.. XXXX/XX, kde obvinený I. D. tieto psychotropné látky až do dňa 16.10.2013 bez povolenia uschovával za účelom ich následného predaja rôznym užívateľom a to po predchádzajúcej telefonickej objednávke z telefónneho čísla 0902/612 384, ktoré používal obvinený I. I. na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX, ktoré používal obvinený I. D., ktorý sa v uvedenom období zaoberal distribúciou pervitínu rôznym užívateľom, pričom obvinený I. I. konope a pervitín bez povolenia uschovával v záhradnej chatke, súpisné číslo XXXX, postavenej na parcele Č.. XXXX/X v Bratislave na ulici D. I., kde omamné a psychotropné látky až do dňa 16.10.2013 bez povolenia uschovával, roztriedil a ďalej distribuoval jednotlivým užívateľom za finančnú hotovosť, pričom dňa 16.10.2013 pri domovej prehliadke uskutočnenej dňa 16.10.2013 u obvineného I. I. v záhradnej chate, súpisné číslo XXXX v Bratislave na ulici D. I. bola zaistená zatavená injekčná striekačka s obsahom 1.133 mg materiálu, ktorý podľa znaleckého posudku obsahoval metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostných, obsahujúci 824 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 21 obvykle jednorazových dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom nachádzajúce sa v čiernom textilnom puzdre s obsahom sušenej konope s hmotnosťou 1.289 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,0 % hmotnostných, obsahujúce 155 mg THC, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 3 zatavené injekčné striekačky nachádzajúce sa v kovovom puzdre, obsahujúce podľa znaleckého posudku celkom 3.548 mg materiálu s obsahom metamfetamínu a s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,2 % hmotnostného, obsahujúce 2.597 absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 65 obvykle jednorazovým dávkam drogy, plastovú nádobu obsahujúcu sušené konope s hmotnosťou 568 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 20,2 % hmotnostných, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom

obvinený I. I. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 2T 13/05 z 20.07.2005, právoplatným dňa 23.09.2005 odsúdený aj za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase skutku k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 4 mesiace,

3/ obvinený I. D. v presne nezistenom období od mesiaca apríl roka 2013 až do 16.10.2013 mal u seba bez povolenia v rodinnom dome na J. K. Č.. XXXX/XX v Bratislave omamné látky (konope) a psychotropné látky - metamfetamín (ďalej aj „pervitín“) v presne nezistenom množstve, ktorý takmer každý deň za peňažnú odplatu vo výške 35 až 40 EUR za 0,5 ml pervitínu odovzdával na uvedenej adrese obvinenému E. E. a to po predchádzajúcej telefonickej objednávke na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX, ktoré používal obvinený I. D. a takto nelegálne zakúpený pervitín obvinený E. E. v období od apríla 2013 do 16.10.2013 na rôznych miestach v Bratislave, najmä na T., Q.D., U. I. J. K., bez povolenia uschovával a následne predával rôznym užívateľom za vopred dohodnutú sumu, najmä Q. M. za sumu 25 EUR a tiež P. C. a to po predchádzajúcej telefonickej objednávke na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX, ktoré používal obvinený E. E., pričom dňa 16.10.2013 v Bratislave - Dúbravke na parkovisku pri čerpacej stanici Slovnaft na diaľnici D2 v smere na Brno, po zadržaní dobrovoľne vydal zatavenú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala 282 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,9% hmotnostných, čo zodpovedá 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy a plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo 856 mg konope s priemernou koncentráciou 19,7 %

hmotnostných THC, čo predstavuje 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradeným zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

4/ obvinený I. D. v presne nezistenom období až do 16.10.2013 mal u seba bez povolenia v rodinnom dome na J. K. Č.. XXXX/XX v Bratislave omamné látky (konope) a psychotropné látky - metamfetamín (ďalej aj „pervitín“) v presne nezistenom množstve, ktorý za peňažnú odplatu vo výške 40 EUR za 1 ml pervitínu v nezistených množstvách odovzdával obvinenému E. E. a to po predchádzajúcej telefonickú objednávku na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX, ktoré používal obvinený I. D. a takto nelegálne zakúpený pervitín obvinený E. E. od presne nezisteného obdobia do 16.10.2013 na rôznych miestach v Bratislave, najmä v záhradnej chatke na T. K., bez povolenia uschovával a následne predával na rôznych miestach, predovšetkým na T. K., na T. K. v Bratislave, na Kamennom námestí pri Tesco, pri obchodnom dome Polus a v Krasňanoch v Bratislave, rôznym užívateľom za vopred dohodnutú sumu, spravidla 10 EUR za 0,1 ml pervitínu, najmä L. Z. a to po predchádzajúcej telefonickú objednávku na telefónnom čísle XXXX/XXX XXX, ktoré používal obvinený E. E., pričom dňa 16.10.2013 v záhradkárskej osade na T. K. v Bratislave, po zadržaní dobrovoľne vydal 7 plastových vreciek s obsahom žltej kryštalickej látky, ktoré podľa znaleckého posudku obsahovali 40,152 g materiálu s obsahom metamfetamínu a s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,3 % hmotnostného, čo predstavuje 706 obvykle jednorazových dávok drogy a zatavenú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala 333 mg materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,3% hmotnostných, čo zodpovedá 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy , pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

obžalovaný E. R. v bode 1/ rozsudku

neoprávnene kupoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku

obžalovaní I. R., E. H. v bode 1/ rozsudku

neoprávnene kupovali, predávali a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný I. D. v bode 1/, 2/, 3/ a 4/ rozsudku

neoprávnene kupoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

obžalovaný I. I. v bode 2/ rozsudku

neoprávnene kupoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

obžalovaný E. E. v bode 3/ rozsudku

neoprávnene kupoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

obžalovaný E. E. v bode 4/ rozsudku

neoprávnene kupoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní E. R., I. R., E. H.Á. v bode 1/ rozsudku

a

obžalovaný I. D. v bode 1/, 2/, 3/ a 4 rozsudku

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno c), písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný I. I. v bode 2/ rozsudku

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno c), písm. d), ods. 2 písm.

a) Trestného zákona,

obžalovaný E. E. v bode 3/ rozsudku

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno c), písm. d) Trestného zákona,

obžalovaný E. E. v bode 4/ rozsudku

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný E. R.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to 255,- (dvestopäťdesiatpäť) EUR.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to 4 krát SIM karta TESCO Mobile, 4x SIM karta TELEFONICA O2, digitálna váha zn. DIAMONT A04, telefón zn. SAMSUNG čiernej farby IMEI XXXXXX/XX/XXXXXXXX/6 so SIM kartou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný E. E.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to 11,78 (jedenásť eur a sedemdesiatosem centov) EUR.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to telefón zn. NOKIA IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou, telefón zn. SONY Ericsson IMEI 35XXXXXXXXXXXXX so SIM kartou a pamäťovou kartou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný I. R.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to telefón zn. NOKIA 6210 IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, telefón zn. SAMSUNG G. O. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný E. H.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný E. E.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienene.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to vreckový nožík s drevenou rúčkou, mobilný telefón SONY IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Obžalovaný I. I.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to 1.310,- (jedentisícristodesať) EUR.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to telefón SAMSUNG šedej farby IMEI 3XXXXXXXXXXXXX so SIM kartou, digitálna váha zn. DIGITAL Scale, digitálna váha zn. CAPACITY 200x0,01.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný I. D.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to 885,- (osemstoosemdesiatpäť) EUR, 5 ks stravných lístkov Ticket Restaurant á 3,50 EUR.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia vecí a to kovovú drvičku marihuany, digitálna váha striebornej farby, digitálna váha šedej farby, digitálna váhy POCKET Scale v čiernej krabičke, telefón NOKIA C5 čiernostriebornej farby IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou a pamäťovou kartou.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 6T/23/2013 zo dňa 16.05.2014, právoplatný dňa 16.05.2014, v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. E. R. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných E. R., E. E., I. R., E. H., E. E., I. I., I. D., oboznámením znaleckých posudkov, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný E. R. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný E. E. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný I. R. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný E. H. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu

kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný E. E. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný I. I. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný I. D. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaných výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaných a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného ochranného opatrenia, a trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsah znaleckých posudkov MUDr. Klaudie Stanislavovej, ktorá vo svojich posudkoch na obžalovaných konštatovala u nich závislosť na omamných a psychotropných látkach a navrhla obžalovaným R., H., E., D., R. I. uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného E. navrhla pokračovať v už skôr uloženom ochrannom liečení.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokoly o vykonaní domových prehliadok, a prehliadok iných priestorov, protokoly o vydaní vecí, ktoré majú vzťah k ukladanému trestu prepadnutia vecí. Z týchto dôkazov vyplýva, že u obžalovaných boli zaistené veci, ktoré

pochádzali zo žalovanej trestnej činnosti, alebo boli na ňu určené, a to: u obžal. R. 255,-EUR, 4 krát SIM karta TESCO Mobile, 4x SIM karta TELEFONICA O2, digitálna váha zn. DIAMONT A04, telefón zn. SAMSUNG čiernej farby IMEI XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X so SIM kartou, u obžal. E. 11,78 EUR, telefón zn. NOKIA IMEI 358955054914224 so SIM kartou, telefón zn. SONY Ericsson IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou a pamäťovou kartou, u obžal. R. telefón zn. NOKIA 6210 IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, telefón zn. SAMSUNG GTEI200 IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, u obžal. E. vreckový nožík s drevenou rúčkou, mobilný telefón SONY IMEI 3XXXXXXXXXXXXX so SIM kartou, u obžal. I.

1.310,- EUR, telefón SAMSUNG šedej farby IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou, digitálna váha zn. DIGITAL Scale, digitálna váha zn. CAPACITY 200x0,01, u obžal. D. 885,-EUR, 5 ks stravných lístkov Ticket Restaurant á 3,50 EUR, kovová drvička marihuany, digitálna váha striebornej farby, digitálna váha šedej farby, digitálna váhy POCKET Scale v čiernej krabicičke, telefón NOKIA C5 čiernostriebornej farby O. XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou a pamäťovou kartou.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 2T/13/2005, zo dňa 20.07.2005, právoplatného dňa 23.04.2005 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. I. I. uznáný vinným z dvojnásobného trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, d/ trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 4 mesiace, so zaradením pre jeho výkon do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 6T/23/2013, zo dňa 16.05.2014, právoplatného dňa 16.05.2014 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. I. D. uznáný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný R. bol jeden krát súdne trestaný, žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Šestnásť krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Obžalovaný E. má v registri trestov tri záznamy, z toho jeden trest bol zrušený a v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z registra trestov vyplýva, že už bol dva krát pre drogovú trestnú činnosť odsúdený. Šesť krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Obžalovaný R. nebol súdne trestaný, tri krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Obžalovaný H. bol dva krát súdne trestaný, hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený, tri krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Obžalovaný E. má v registri trestov sedem záznamov, z toho tri krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v troch prípadoch bol rozsudok vo výroku o treste zrušený pre ukladanie súhrnného trestu. Žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Dva krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Obžalovaný I. bol jeden krát súdne trestaný, žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovaný D. má v registri trestov dva záznamy, z toho jeden krát bol trest zrušený uložením súhrnného trestu a hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený. Jeden krát bol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných o vine, ktoré bolo súdom prijaté, súd uznal obžalovaných vinnými zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby s osvojením si aj právnej kvalifikácie žalovaných skutkov zhodne s obžalobným návrhom.

Pri ukladaní trestov obžalovaných postupoval súd prísne individuálne podľa zásad pre ukladanie trestov, pri individuálnom zhodnotení pomerov poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného E. R. ukladal súd trest podľa zákonnej sadzby pri zločine podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti doznal, jej spáchanie úprimne oľutoval a že napomáhal pri jej objasňovaní. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil obžalovanému hornú

hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest odňatia slobody v sadzbe od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Súd uložil obžalovanému výchovný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nemohol mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložiť, ale musel mu ukladať trest nepodmienečný.

Pre výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia zaistených peňazí, ktoré obžalovaný získal trestným činom a zaistené SIM karty, váhu a telefón, ktoré obžalovaný používal pri páchaní žalovaného trestného činu. Pri ukladaní ochranného opatrenia sa súd stotožnil so závermi znalkyne na potrebu uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou obžalovanému, nakoľko užívanie drog obžalovaným bolo jedným z motívov páchania jeho trestnej činnosti.

U obžalovaného E. E. ukladal súd trest podľa zákonnej sadzby pri zločine podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/,n/, Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti doznať, jej spáchanie úprimne oľutoval a že napomáhal pri jej objasňovaní. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil obžalovanému hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest odňatia slobody v sadzbe od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Súd uložil obžalovanému výchovný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin hoci už bola dva krát za drogové trestné činy odsúdený, zohľadnil toto v osobe obvineného, ako to, že sa tento nepolepšil, drogovú trestnú činnosť pácha sústavne a na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a už nepostačí ukladať trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, ale je potrebné tomuto ukladať trest nepodmienečný.

Pre výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia zaistených peňazí, ktoré obžalovaný získal trestným činom a zaistené telefóny so SIM kartami, ktoré obžalovaný používal pri páchaní žalovaného trestného činu. Pri ukladaní ochranného opatrenia sa súd stotožnil so závermi znalkyne na potrebu uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou obžalovanému, nakoľko užívanie drog obžalovaným bolo jedným z motívov páchania jeho trestnej činnosti.

U obžalovaného I. R. ukladal súd trest podľa zákonnej sadzby pri zločine podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti doznať, jej spáchanie úprimne oľutoval a že napomáhal pri jej objasňovaní. Pri absencii priťažujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil obžalovanému hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest odňatia slobody v sadzbe od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Súd uložil obžalovanému výchovný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, pričom mu zároveň uložil aj primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Práca a legálny zdroj príjmov, by mali do budúcnosti eliminovať protiprávne aktivity obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a mali by ho prinútiť viesť riadny život.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to zaistených telefónov, ktoré obžalovaný používal pri páchaní žalovaného trestného činu.

Pri ukladaní ochranného opatrenia sa súd stotožnil so závermi znalkyne na potrebu uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou obžalovanému, nakoľko užívanie drog obžalovaným bolo jedným z motívov páchania jeho trestnej činnosti.

U obžalovaného E. H. ukladal súd trest podľa zákonnej sadzby pri zločine podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti doznať, jej spáchanie úprimne

oľutoval a že napomáhal pri jej objasňovaní. Pri absencii priťažujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil obžalovanému hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest odňatia slobody v sadzbe od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Súd uložil obžalovanému výchovný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, pričom mu zároveň uložil aj primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Práca a legálny zdroj príjmov, by mali do budúcnosti eliminovať protiprávne aktivity obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a mali by ho prinútiť viesť riadny život.

Pri ukladaní ochranného opatrenia sa súd stotožnil so závermi znalkyne na potrebu uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou obžalovanému, nakoľko užívanie drog obžalovaným bolo jedným z motívov páchania jeho trestnej činnosti.

U obžalovaného E. E. ukladal súd trest podľa zákonnej sadzby pri zločine podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti doznal, jej spáchanie úprimne oľutoval a že napomáhal pri jej objasňovaní. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil obžalovanému hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest odňatia slobody v sadzbe od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Súd uložil obžalovanému výchovný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4 roky s prihliadnutím na rozsiahlejšie záznamy v registri trestov ako u spoluobžalovaných a s prihliadnutím aj na to, že spáchal žalovaný trestný čin počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Pre výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia zaisteného nožíka a telefónu so SIM kartou, ktoré obžalovaný používal pri páchaní žalovaného trestného činu.

Pri ukladaní ochranného opatrenia sa súd stotožnil so závermi znalkyne a nakoľko obžalovanému bolo už ochranné liečenie uložené, pričom nebolo zrušené, opätovné ukladenie ochranného opatrenia by bolo duplicitným.

U obžalovaného I. I. ukladal súd trest podľa zákonnej sadzby pri zločine podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 10 do 15 rokov. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti doznal, jej spáchanie úprimne oľutoval a že napomáhal pri jej objasňovaní. Za priťažujúcu okolnosť predchádzajúce odsúdenie obžalovaného súd neprijal, nakoľko toto predchádzajúce odsúdenie je znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil obžalovanému hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest odňatia slobody v sadzbe od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov. Súd uložil obžalovanému výchovný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 10 rokov.

Pre výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko súd má za to, že narušenie obžalovaného nie je takej miery, aby ho musel súd zo zákona zaraďovať do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženie lepšie splní svoju prevýchovnú funkciu.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to zaistených peňazí, ktoré obžalovaný získal trestným činom a zaistené váhy a telefón, ktoré obžalovaný používal pri páchaní žalovaného trestného činu.

Pri ukladaní ochranného opatrenia sa súd stotožnil so závermi znalkyne na potrebu uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou obžalovanému, nakoľko užívanie drog obžalovaným bolo jedným z motívov páchania jeho trestnej činnosti.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj obligatórny ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

U obžalovaného I. D. ukladal súd trest súhrnný podľa asperačnej zásady, nakoľko žalovaný trestný čin spáchal skôr, ako bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.

6T/23/2013, zo dňa 16.05.2014, právoplatným dňa 16.05.2014 za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti doznal, jej spáchanie úprimne oľutoval a že napomáhal pri jej objasňovaní. Súd nepoužil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, nakoľko obžalovanému ukladal trest podľa asperačnej zásady, kde sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby a jednalo by sa u obžalovaného v prípade použitia priťažujúcej okolnosti o dvojité sprísňovanie, čo je vylúčené. Pri absencii priťažujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil obžalovanému hornú hranicu najprísnejšej sadzby, ktorá je od 3 do 10 rokov trestnej sadzby o jednu tretinu a dostal sa na hornú hranicu trestnej sadzby 7 rokov a 8 mesiacov. Následne súd zvýšil hornú hranicu upravenej trestnej sadzby v zmysle asperačnej zásady o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest vo výmere od 3 rokov do 8 rokov 4 mesiace. Súd uložil obžalovanému výchovný súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, pričom mu zároveň uložil aj primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Práca a legálny zdroj príjmov, by mali do budúcnosti eliminovať protiprávne aktivity obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a mali by ho prinútiť viesť riadny život.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to zaistených peňazí, ktoré obžalovaný získal trestným činom a zaistené váhy, telefón a drvičku marihuany, ktoré obžalovaný používal pri páchaní žalovaného trestného činu.

Pri ukladaní ochranného opatrenia sa súd stotožnil so závermi znalkyne na potrebu uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou obžalovanému, nakoľko užívanie drog obžalovaným bolo jedným z motívov páchania jeho trestnej činnosti.

Súd zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 6T/23/2013 zo dňa 16.05.2014, právoplatný dňa 16.05.2014, v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložené tresty spolu s uloženými ochrannými opatreniami splnia dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu trestu ako voči obžalovaným, atak aj voči ostatným členom spoločnosti.