

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219852
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312219852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, 811 08, v konaní zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, 811 08, proti žalovanej: J. K., G.. XX.X.XXXX, G. K. M. C. Č.. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 198,21 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 198,21 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 100,11 Eur od 6.3.2010 až do zaplatenia a vo výške 9 % p.a. zo sumy vo výške 98,10 Eur počnúc dňom 6.5.2010 až do zaplatenia, na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu 2927869149/1100, VS 190579282, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 62,14 Eur, na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu 2621204160/1100, VS 190579282, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 198,21 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 100,11 Eur, za obdobie odo dňa 6.3.2010 do zaplatenia, 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 98,10 Eur, za obdobie odo dňa 6.5.2010 do zaplatenia, ako i k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/20003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb

a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalovaná je sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta / koncové zariadenie vypojená/é. Žalobca vystavil žalovanej faktúry, ktoré neuhradila v lehote splatnosti.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.1.2013 pod č.k. 9Ro/443/2012-29. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.2.2014 pod č.k. 9Ro/443/2012-47 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporokyni zdržujúcej sa na neznámom mieste na ochranu jej záujmov ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka a to uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 17.4.2014 pod č.k. 7C/78/2014-51.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 23.5.2014 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 101 ods.3 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Opatrovník po oboznámení sa so žalobou ako i listinnými dôkazmi, ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10,825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo žalovanej faktúry pod referenčným číslom účastníka 1.90579282 vrátane všetkých práv s ňou spojených na BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, ako postupníka.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej vypožičal jednu SIM kartu č. 8942102230004428426 s prideleným mobilným číslom 0902625355 a to za účelom využívania telekomunikačných služieb. Uzatvorili a podpísali dňa 7.1.2008 aj Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7001576557 zo dňa 15.2.2010 splatnou dňom 5.3.2010 vyfakturoval za obdobie od 15.1.2010 do 14.2.2010 sumu 100,11 Eur; faktúrou č. 7003637831 zo dňa 15.4.2010 splatnou dňa 5.5.2010 vyfakturoval za obdobie od 15.3.2010 do 14.4.2010 sumu 98,10 Eur. Celková dlžná suma v čase postúpenia pohľadávky predstavuje 198,21 Eur za neuhradené služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z článku 1 bod 1.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je zmluva o pripojení uzatvorená medzi spoločnosťou T-Mobile a Účastníkom, ktorej predmetom je

záväzok spoločnosti T-Mobile zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace Služby a záväzok Účastníka zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovania Služieb.

Podľa článku 4 bod 4.2 písm. b/ Všeobecných podmienok Účastník je povinný uhradiť cenu za Zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa článku 6 bod 6.3 Všeobecnú cenu služieb vyúčtuje spoločnosť T-Mobile Účastníkovi faktúrou.

Podľa článku 6 bod 6.4 Všeobecných podmienok, za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T-Mobile najneskôr v deň splatnosti faktúry.

V zmysle článku 1 písm. c Dodatku k zmluve o pripojení jej predmetom je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným Cenníkom Služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto Dodatkom.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že žaloba podaná zo strany žalobcu je dôvodná. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala v článku 1 písm. c Dodatku k zmluve, ako i vo Všeobecných podmienkach, nakoľko neplatila žalobcovi za poskytnuté služby, čím pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku 198,21 Eur. Keďže žalovaná v zmysle uvedených ustanovení sa zaviazala plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušila, je dôvodné, aby žalobca si žalovanú pohľadávku uplatnil. Z uvedeného dôvodu súd aj podanej žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaná neuhradila právnomu predchodcovi žalobcu faktúru v lehote jej splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinná platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne + 8 % bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7001576557 dňom 6.3.2010 a faktúry č. 7003637831 dňom 6.5.2010.

Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovanú k náhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 62,14 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 12.10.2012) po 18,26 Eur, spolu 36,52 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur, celkom trovy právneho zastupovania činia 51,78 Eur + 20% DPH, t.j. celkom 62,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 23. mája 2014