

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/165/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011983  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011983.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 23.05.2014 vydáva tento

### r o z h o d o l :

obvinený

E. Š. I. A. I. G. I., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom E., K.. P.  
Č.. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností - E., K.. G.  
Č.. XX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 06.06.2013 v čase od 18.00 hod do 18.40 hod. prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, čiernej farby na koniec tankovej cesty nachádzajúcej sa pri obci Trnovo, kde bolo odparkované nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes VIANO, ev. č. E.-XXX T., na ktorom rozbil sklenenú výplň okna predných dverí na strane vodiča a následne z vozidla odcudzil čiernu koženú príručnú tašku, v ktorej bola hnedá peňaženka, občiansky preukaz, vodičský preukaz, cestovný pas a preukaz poistenca, všetky na meno E. V., ďalej platobné karty Tatra banky, UNI banky, tankovacia karta spoločnosti Shell, osvedčenia o evidencii dvoch prípojných vozíkov registrované na spoločnosť O., s.r.o., so sídlom E., E. XX, IČO: 36 371 203, Grit karty UNI banky a Slovenskej sporiteľne, čítačka platobnej karty z Tatra banky, finančné prostriedky v celkovej výške 20 €, 19 ks stravných lístkov TICKET Restaurant v nominálnej hodnote 3 €, čím takto svojim konaním spôsobil E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom E., H.. E. XXX/XX škodu na odcudzených veciach vo výške 253,50 € a poškodením vozidla spoločnosti O., s.r.o., so sídlom E., E. XX, IČO: 36 371 203, škodu vo výške 165,30 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému E. Š., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 15 / pätnásť / mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 12.02.2014, sp. zn. 0T/12/2014, právoplatným 12.02.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému E. V. I. S. L. B. Z. R. O., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom E., K.. H.. E. Č.. XXX/XX, škodu v sume 253,50,- € spoločnosti O., s.r.o., so sídlom E., E. XX, IČO: 36 371 203, škodu vo výške 165,30 €.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.