

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010511
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813010511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého K. Ž., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2014 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný mladistvý K. Ž., Z.. XX.XX.XXXX V. J., B. B.
Č.. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/ dňa 27.08.2011 o 22.00 hod. v Bôrke, okres Rožňava, preskočil oplotenie celoročne obývateľnej chalupy v obci Bôrka č. XX, okres Rožňava, a otvoreným oknom vošiel dnu, kde všetko prehľadal, k sebe si vzal veci, a to 55,- Eur, 4 ks Horalky, baterku na svietenie, slúchadlá od laptopu, ústnu harmoniku, mobilný telefón a pripravil si na odcudzenie laptopu, pričom na mieste bol pristihnutý majiteľom chalupy, poškodeným Ing. F. U., ktorému krádežou spôsobil škodu vo výške 705,- Eur a poškodenej P. A. spôsobil krádežou škodu vo výške 70,- Eur,

2/ presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2013 okolo 17.00 hod. v Bôrke, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným Z. Ž., sa vlámali do predajne potravín, nachádzajúcej sa v rodinnom dome č. XXX tak, že vyliezli po železnej konštrukcii na poschodie budovy, kde si otvorili vetracie okienko, ktorým vošli do predajne, odkiaľ odcudzili rôzne druhy alkoholických nápojov, väčšie množstvo cigariet rôznych značiek a cukrovinky, čím majiteľovi predajne, E. Š., spôsobili škodu vo výške 393,74 Eur,

3/ dňa 16.07.2013 v čase okolo 21.00 hod. v Bôrke, okres Rožňava, sa vlámal do garáže E. Š. tak, že rozbil sklenenú výplň okna a vypáčil dvoje dverí, a z garáže odcudzil motor s príslušenstvom ku krovínorezu zn. CG430 a rôzne kovové predmety, ktoré naložil do dvoch vriec, čím spôsobil E. Š.H. škodu vo výške najmenej 119,- Eur a poškodením dverí a okna škodu vo výške 212,58 Eur,

4/ dňa 19.08.2013 okolo 21.45 hod. v Bôrke, okres Rožňava, preskočil oplotenie rodinného domu MUDr. X. X., a z verandy domu odcudzil tri žiarovky a z altánku pri dome jednu žiarovku, čím spôsobil MUDr. X. X. škodu vo výške 5,66 Eur.

t e d a

1/ v bode 1/ výroku rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

2/ v bode 2/ výroku rozsudku
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

3/ v bode 3/ výroku rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

4/ v bode 4/ výroku rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

1/ skutkom v bode 1/ výroku rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) citovaného Trestného zákona,

2/ skutkami v bodoch 2/ a 3/ výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z., v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

3/ skutkom v bode 4/ výroku rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/121/2013-123 zo dňa 09.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 4To/129/2013-137 zo dňa 26.02.2014, ktorým bol obžalovanému mladistvému K. Ž., pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest úhrnný odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, zastúpenému zákonným zástupcom M. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. Č.. XX, p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným:

1/ E. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. A..X., H. XXX, vo výške 331,58 Eur,

2/ MUDr. X. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. A., Q..Ď., B. XXXX/XX, vo výške 5,66 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajkyňa, zástupkyňa OSPODaSK, zákonný zástupca mladistvého i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.