

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203284
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714203284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľky maloletej N. C.Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., O. XXX, občianky SR, zastúpenej opatrovníkom Ú. O., A. Z. Q. P. J., proti odporcom I. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., O. XXX, E.Č. P. A. XXX, XXX XX C., Č. P., občanovi SR a 2./ L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., O. XXX, občianke SR, o určenie prípustnosti zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zapretie otcovstva odporcu I. B. B., nar. XX.XX.XXXX k maloletej N. C., nar. XX.XX.XXXX je p r í p u s t n é a je v záujme maloletej N. C..

Súd maloletej navrhovateľke n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

Odporca I. B. B. a odporkyňa II. L. C.Ď. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskému štátu súdny poplatok z návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva vo výške 66 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Zvolen.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá navrhovateľka zastúpená Ú. O., A. Z. Q. P. J., pracovisko V. na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/28/2013-31 zo dňa 7.1.2014 požiadala súd o určenie prípustnosti zapretia otcovstva svedčiaceho odporcovi I./ B. B., nar. X.X.XXXX voči maloletej N. C., nar. X.X.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že obidvom rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva k maloletej navrhovateľke, pričom otcovstvo k maloletej navrhovateľke bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom. Odporca 1./ na základe podozrenia dal vykonať analýzu DNA, ktorou podľa jeho názoru bolo zistené, že je z biologického otcovstva k navrhovateľke vylúčený.

Obidvaja odporcovia s podaným návrhom súhlasili.

Podľa § 157 ods.3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú práva odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 93 ods.1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

Podľa § 96 ods.1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom

Podľa § 96 ods.2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 4 ods.2 písm. h) Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené maloleté dieťa v konaní o určenie alebo zapretie otcovstva a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva.

Podľa § 2 ods.2 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, z návrhu na začatie konania o určenie rodičovstva a zapretia otcovstva a z návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva je súdny poplatok 66 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

S prihliadnutím na to, že účastníci konania sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania proti rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.