

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202158
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614202158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35697270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35855673, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, proti odporkyňi: Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B., Š. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 203,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,06 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.6.2012 až do zaplatenia a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 203,36 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.6.2012 do zaplatenia z dôvodu, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu pod č. B0065828, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 164 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011), je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a preto sa domáha svojho nároku vo výške škody voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Monte S5620 vo výške 164 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (MT) a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa v dodatku vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.3. dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je taký, že vychádzal z akciovej ceny MT vo výške 1 euro a predanej

ceny 165 eur, a výsledná suma predstavuje uplatnenú náhradu škody 164 eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 96,06 eura vyfakturovaných v období január 2012 až marec 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.5.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, a vyzval ju k úhrade v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 56,70 eura.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že so spoločnosťou Globtel uzatvorila dňa 15.6.2001 zmluvu o pripojení a odvtedy bola stále v tom istom zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom a riadne si stále plnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Potvrdila, že dňa 30.7.2010 podpísala dodatok k zmluve o pripojení. Bol jej odpredaný MT zn. Samsung Monte za 1 euro. Zo začiatku si riadne plnila svoje povinnosti a faktúry uhrádzala. Telefón darovala synovi, ktorý ho stratil a bál sa jej to povedať. Potom to ostalo jemu, že bude platby uhrádzať, ktoré však neuhrádzal až prišlo upozornenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením a s obsahom zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, rozpisu jednotlivých faktúr, cenníka, všeobecných podmienok, listu označeného ako pokus o pokonávku a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 15.6.2001 uzatvorila so spoločnosťou Globtel, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava Zmluvu o pripojení pod č. B0065828 podľa § 43 Zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej zmluvy bola odporkyni vypožičaná SIM karta, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a zaviazala sa za tieto služby riadne uhrádzať platby. Dňa 30.7.2010 podpísali účastníci dodatok k Zmluve o pripojení č. B0065828, predmetom ktorého dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu „Volanie do všetkých sietí 100 plus večer a víkend“. Na základe dodatku odpredal navrhovateľ odporkyni MT/TZ zn. Samsung Monte S5620 za akciovú cenu 1 euro. Z článku 1 bodu 1.2. dodatku vyplýva, že odporkyňa ako účastník si je vedomá, že bežná maloobchodná cena bez zľavy z jeho sprostredkovateľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 165 eur a vyhlasuje, že si je vedomá, že MT je jej predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. dodatku. Z článku II. bodu 2.3. dodatku vyplýva, že odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti bez prerušenia využívania služby, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Z bodu 2.5. vyplýva, že v prípade porušenia povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 164 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH.

Z faktúry č. 515098138, s uvedenou dobou splatnosti do 6.2.2012 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby za obdobie od 11.1.2012 do 19.2.2012 sumu 64,31 eura.

Z faktúry č. 5154341980, s uvedenou dobou splatnosti do 7.3.2012 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporkyni za upomienku 1,33 eura.

Z faktúry č. 515444374, s uvedenou dobou splatnosti do 7.3.2012 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby za obdobie od 20.2.2012 do 19.3.2012 sumu 26,44 eura.

Z faktúry č. 5157868839, s uvedenou dobou splatnosti do 6.4.2012 vyplýva, že fakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby za obdobie od 20.3.2012 do 19.4.2012 sumu 3,98 eura.

Listom zo dňa 24.5.2012 označený ako pokus o pokonávku, vyzval navrhovateľ odporkyňu zaplatiť za poskytované služby sumu 96,06 eura a tiež zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 164 eur. Odporkyňa čiastočne uhradila pohľadávku navrhovateľovi a to vo výške 56,70 eura. Preto predmetom konania je zaplatenie sumy 203,36 eura.

Podľa § 43 ods. 1, 3 Zákona č. 195/2000 Z. z., o telekomunikáciách, Zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na

verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, Telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 3 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 450 OZ, Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni služby a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhrádzať riadne a včas služby fakturované navrhovateľom. Pokiaľ si odporkyňa túto povinnosť neplnila, vznikol navrhovateľovi nárok voči nej na zaplatenie poskytnutých služieb, ktoré si navrhovateľ uplatnil za fakturované služby v celkovej výške 96,06 eura a to za obdobie od januára 2012 do marca 2012.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia, keď do omeškania sa dostala odporkyňa nasledujúcim dňom potom ako bola listom zo dňa 24.5.2012 navrhovateľom vyzvaná k úhrade najneskôr do 7.6.2012.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, v ustanovení § 450 OZ je zakotvené mimoriadne zmierňujúce právo, ktorého význam spočíva v tom, že poškodenému súd neprizná nárok v celej výške, a to i napriek tomu, že táto výška bola v konaní náležite preukázaná. V každom konaní o náhradu škody súd musí skúmať, či nie sú dané podmienky pre použitie tohto zmierňujúceho ustanovenia a to bez zreteľa na skutočnosť, či takéto zníženie niektorí z účastníkov konania navrhne. Z ustanovenia vyplýva, že dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce použitie tohto ustanovenia majú povahu vecnú a osobnú. Vecnosť tejto povahy vyplýva zo zákonnej požiadavky prihliadnuť na okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Osobný charakter týchto dôvodov zase vyplýva z povinností súdu prihliadnuť tak na osobné a majetkové pomery toho, kto za škodu zodpovedá.

Vo zvyšku, čo do uplatneného nároku navrhovateľom na náhradu škody súd návrh zamietol, keď dospel k záveru, že je daný dôvod znížiť, resp. vôbec nepriznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie uplatnenej náhrady škody ako rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou. Súd pritom bral zreteľ na dĺžku trvania zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, ktorý bol od uzavretia zmluvy o pripojení od 15.6.2001, odkedy si odporkyňa po celú dobu svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, platiť navrhovateľovi za ním poskytované služby, riadne plnila. Rovnako si plnila svoje povinnosti aj potom, ako podpísala s navrhovateľom dodatok k zmluve o pripojení dňa 30.7.2010 a to až do januára 2012, keď telefón darovala svojmu synovi, ktorý ho stratil a bola v tom, že on bude platby za služby uhrádzať navrhovateľovi. V tejto časti súd návrh navrhovateľa nepovažoval za dôvodný, keď odporkyňou už zaplatenú časť pohľadávky vo výške 56,70 eura súd považoval za čiastočnú náhradu za predmetný MT, ktorú vzhľadom na vyššie uvedené možno považovať za primeranú. Preto vo zvyšku bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pre čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.