

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/171/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111242602
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111242602.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: C.. K. I., V. Š. XXX, V. U., zastúpený JUDr. Veronikou Lackovou, MBA, advokátkou, so sídlom Moravská 3, Bratislava, o zaplatenie 3.830,36 EUR, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd o náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne vzájomným návrhom v konaní 10C 132/2007 doručeným súdu dňa 18.2.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 3.830,36 EUR s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe dohody o ukončení Zmluvy o obchodnom zastúpení mal odporca vrátiť navrhovateľovi dlžné peňažné prostriedky. Dňa 22.2.2007 navrhovateľ listom vyzval odporcu k úhrade dlhu vo výške 151.956,- Sk, ktorý mu vznikol z titulu stornoprovízie. Lehota na uhradenie dlhu uplynula márne. Dňa 2.8.2007 navrhovateľ oznámil odporcovi započítanie sumy 150.000,- Sk voči dlhu, ktorý vznikol odporcovi voči navrhovateľovi ku dňu 31.7.2007 a zároveň vyzval odporcu, aby uhradil dlh vo výške 115.393,- Sk. Nakoľko však lehota na uhradenie dlhu uplynula márne, obrátil sa so svojim nárokom na tunajší súd.

Uznesením č.k. 10C 171/2011-129 zo dňa 29.1.2013 súd pripustil zmenu žalobného petitu v tomto znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 9.133,98 EUR s príslušenstvom, a to

- úrok z omeškania vo výške 14,25 % p.a. zo sumy 3.830,36 EUR od 10.9.2007 do 31.5.2010

- úrok z omeškania vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 9.133,98 EUR od 1.6.2010 až do zaplatenia

- trovy súdneho konania,

a to všetko na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, X. F.: XXXXX do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Navrhovateľ svoj návrh na zmenu žalobného petitu odôvodnil tým, že ku dňu 31.3.2010 sa dlžná suma zvýšila o sumu 5.303,62 EUR, v dôsledku čoho sa celková dlžná suma odporcu voči navrhovateľovi z titulu stornoprovízie zvýšila na celkovú sumu 9.133,98 EUR.

Po začatí pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 23.4.2014 vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez udania dôvodu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 12.5.2014, doplneným dňa 14.5.2014 odporca súdu oznámil, že nesúhlasí so späťvzatím žalobného návrhu. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava I je pod sp.zn. 11C 74/2010 vedené konanie, v ktorom vystupujú tí istí účastníci konania v opačnom procesnom postavení. V predmetnom konaní bolo uznesením č.k. 11C 74/2010-80 zo dňa 11.4.2011 rozhodnuté o prerušení konania na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 10C 132/2007. V zmysle odôvodnenia tohto uznesenia "V predmetnom konaní (poznámka: konanie 10C 132/2007) sa odporca vzájomným návrhom domáha uhradenia istiny v sume 3.830,36 EUR s príslušenstvom titulom dlžných peňažných prostriedkov - superprovízií... V danom prípade sa jedná o tie isté stornoprovízie, v dôsledku započítania ktorých odporca vo vyjadrení k žalobnému návrhu zo dňa 9.9.2010 poprel nárok navrhovateľa ..." Spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. podaný vzájomný návrh bol vyčlenený na samostatné konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 10C 171/2011. Predmetným uznesením súd konanie prerušil, nakoľko sa v inom konaní (pod sp.zn. 10C 171/2011) rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie a teda môže závažným spôsobom ovplyvniť nárok odporcu uplatňovaný v inom konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods.1 O.s.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Odporca vo svojom podaní odôvodnil odopretie súhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania tým, že pokiaľ dôjde k zastaveniu konania, môže to negatívnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie v inom konaní (11C 74/2010) a odporca tak bude ohrozený na svojich oprávnených záujmoch.

Nahliadnutím do spisu sp.zn. 11C 74/2010 bolo zistené, že v predmetnom konaní sa odporca (v konaní 11C 74/2010 v procesnom postavení navrhovateľa) domáha voči navrhovateľovi (v konaní 11C 74/2010 v procesnom postavení odporcu) zaplata 4.979,08 EUR s príslušenstvom, ktoré sa mu navrhovateľ zaviazal vyplatiť v dohode o ukončení zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb, pričom túto povinnosť si nespĺnil. Zároveň sa domáhal zaplata kompenzačnej provízie vo výške 10.000,-EUR. Vo vyjadrení k žalobnému návrhu navrhovateľ súdu uviedol, že dňa 2.8.2007 poslal odporcovi list - Oznámenie o započítaní pohľadávky a výzva na úhradu dlhu, v ktorom mu oznámil, že voči nemu eviduje dlh vo výške 265.393,61 Sk titulom stornoprovízie a v nadväznosti na povinnosť navrhovateľa v zmysle čl. III bod 4 Dohody zaplatiť navrhovateľovi sumu 150.000,-Sk si navrhovateľ započítal časť vyššie uvedenej pohľadávky jednostranným právnym úkonom, a to odúčtovaním sumy 150.000,-Sk zo sumy vyššie uvedeného dlhu. Uvedené konanie bolo uznesením č.k. 11C 74/2010-80 zo dňa 11.4.2011 prerušené na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 10C 132/2007. Nakoľko konanie vedené pod sp.zn. 10C 132/2007 bolo právoplatne skončené, súd v konaní sp.zn. 11C 74/2010 ďalej pokračuje.

Posúdenie dôvodnosti nesúhlasu so späťvzatím návrhu je výlučne vecou voľnej sudcovskej úvahy. S prihliadnutím na vyššie uvedené má konajúci súd za to, že skutočnosti uvedené odporcom nie sú vážnym dôvodom, pre ktorý by konanie 10C 171/2011 nemohlo byť zastavené. Podľa názoru súdu otázku, či má navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku z titulu nevrátenia vyplatených superprovízií a tiež či táto tvrdená pohľadávka navrhovateľa bola schopná započítania s tvrdenou pohľadávkou odporcu, si súd môže pri prejednaní veci vedenej pod sp.zn. 11C 74/2010 vyriešiť ako predbežnú a to bez nevyhnutnosti ďalšieho prebiehajúceho konania (t.j. konania sp.zn. 10C 171/2011). Zastavenie tohto konania (10C 171/2011) za súčasného vedenia iného súvisiaceho konania (11C 74/2010) podľa názoru súdu tiež korešponduje s požiadavkou hospodárnosti súdneho konania.

Nakoľko odporca nepreukázal žiadne závažné dôvody odopretia súhlasu so späťvzatím žalobného návrhu, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti tohto uznesenia. (§151 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.