

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613202018
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613202018.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci navrhovateľa C. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. X. G. XXX/X, M., právne zastúpeného JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou, so sídlom Andreja Hlinku 21, Bánovce nad Bebravou, proti odporcovi B.. C. Ľ.K., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. X, R., právne zastúpeného Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany, o zaplatenie sumy 2800,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 277,34-€ k rukám právneho zástupcu Mgr. Juraja Šimunya do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy 2800,-€ s príslušenstvom, z titulu bezdôvodného obohatenia odporcu. Navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností v k.ú H. R., okres Partizánske obec R. na LV č. XXXX. Odporca užíva dlhodobu plochu o výmere 200m² z na LV č. XXXX uvedených parciel XXXX/X, XXXX,X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X, cez ktoré si zaviedol k svojmu pozemku plynovodné potrubie. Navrhovateľove pozemky sa z tohto dôvodu stali nepredajné, pretože záujemcovia o pozemky po zistení, že cez ne vedie plynovodné potrubie od zmluvy odstúpili, resp. boli pozemky ochotní kúpiť len za neprimerane nízku cenu. Odporca bol niekoľkokrát vyzvaný na odkúpenie a neuhrádza ani nájomné za uvedené pozemky. Pretože odporca pozemky užíva bez akejkoľvek úhrady za užívanie, navrhovateľ sa domáha svojho nároku z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 O.s.p. Výšku žalovanej sumy odvodzuje od obvyklej ceny za nájom pozemkov v obci Rybany (porovnateľnej s obcou Bošany) zverejnenej na webstránke obce v sume 7,-€ za m² za rok. celkovo v sume 2800,-€ za dva roky. Právny zástupca navrhovateľa doplnil odôvodnenie návrhu tak, že na základe podnetu bolo dodatočne obnovené stavebné konanie týkajúce sa plynovej prípojky podľa § 88a Stavebného zákona pričom toto konanie doposiaľ nebolo skončené. Zároveň na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/134/2013 prebieha konanie rovnakých účastníkov ako v tejto veci o neplatnosť listiny, ktorá zakladá právo stavby.

Odporca s návrhom v plnom rozsahu nesúhlasil. S navrhovateľom uzavrel dňa 24.07.2000 Dohodu o spoločnom užívaní regulátora plynu (ďalej RTL), kde navrhovateľ súhlasí s vedením nízkotlakového vedenia plynu zo spoločného RTL cez svoj pozemok k rodinnému domu odporcu. V tejto dohode navrhovateľ nekládol žiadne finančné ani iné podmienky. Navrhovateľ už skôr požadoval zaplatenie nájomného za vedenie plynovej prípojky cez jeho pozemky. Súd v tejto veci nepripustil rozšírenie návrhu podľa § 95 ods. 2 O.s.p. Odporca na pojednávaní doplnil vyjadrenie tak, že výška požadovanej náhrady je neprimerane vysoká, plynové potrubie je vedené okrajom pozemkov, ktoré sú klasifikované ako orná pôda. Vedenie potrubia nezasahuje do užívacích práv navrhovateľa a preto nie je nárok na finančnú

náhradu. V prípade, že by vedenie potrubia na cudzom pozemku bolo považované za vecné bremeno vzniesol námietku premlčania, z dôvodu uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty. Odporca poukázal aj na to, že na Okresnom súde Partizánske aj Okresnom súde Topoľčany prebiehalo niekoľko konaní, pričom súd rozhodol o pravosti listiny, ktorá je podkladom návrhu navrhovateľa v tejto veci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, výpisu s katastra nehnuteľností a nákresu vedenia plynovej prípojky čl. 2-3, zmluvy o nájme nehnuteľnosti čl. 4 -5, vyjadrenia k návrhu čl. 17, dohody o spoločnom užívaní RTL plynu čl. 18, oboznámil podnet Krajského stavebného úradu v Trenčíne z 20.7.2011 čl. 49-50, rozsudok OS TO PE-3C/86/2003-51 zo 07.03.2006 čl. 51-56, rozsudok KS NR 8Co 125/2006-68 zo dňa 16.11.2006 čl. 57-59, rozsudok OS PE 6C/8/2012-143 zo dňa 23.04.2013 čl. 60-68, dohodu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti z 15.03.2011 - firma Remax - čl. 69 a zmluvu o sprostredkovaní z 19.3.2010 - Columbia s. r. o. - čl. 70, zároveň čestné prehlásenie z 26.06.2009 - čl. 71 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Z výpisu z LV č. XXXX, katastrálne územie H. R., Obec R., Okres Partizánske, súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností označených parcelnými číslami XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X je v 1/1 navrhovateľ, v časti C, LV nie sú uvedené žiadne ťarchy.

Z fotokópie zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 21.06.2011, ktorá neobsahuje podpis strán, medzi prenajímateľom Obcou Rybany a nájomcom G. T., si strany dojednali cenu za prenájom nehnuteľnosti vo výmere 12m2, parc č. XXXX/X - ostatná plocha v katastrálnom území obce Rybany v sume 7,00-€ za m2 ročne.

Z fotokópie dohody o spoločnom užívaní RTL uzavretej dňa 24.07.2000, na ktorej sú osvedčené podpisy strán dohody dňa 02.08.2000, súd zistil, že navrhovateľ sa s odporcom dohodol na spoločnom užívaní RTL a zabudovaní merača plynu pre rodinný dom odporcu do oplotenia navrhovateľa. Navrhovateľ súhlasí s vedením nízkotlakového vedenia plynu umelohmotným vedením zo spoločného RTL cez svoj pozemok k rodinnému domu odporcu. Z dohody vyplýva, že neobsahuje ustanovenia o odplatnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. PE-3C/86/2003-51 zo 07.03.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co 125/2006-68 z 16.11.2006 súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal odstránenia plynovodného potrubia prechádzajúceho parcelami zapísanými Správou katastra Partizánske na LV č. XXXX ako parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X. V odôvodnení súd uvádza, že odporca si vybudoval plynovod legálne, so súhlasom navrhovateľa v súlade s platným stavebným povolením. Pretože nebol právny dôvod na odstránenie stavby plynovodu, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Z podnetu na preskúmanie rozhodnutia obce Bošany mimo odvolacieho konania o povolení stavby plynoinštalácie, vydaného dňa 16.07.2008 - postúpenie na konanie o dodatočnom povolení stavby, ktoré Obci Bošany adresoval Krajský stavebný úrad v Trenčíne, odbor štátnej stavebnej správy dňa 20.07.2011 súd zistil, že Krajský stavebný úrad Trenčín, odbor štátnej správy, na podnet navrhovateľa, postupuje podnet navrhovateľa Obci Bošany ako prvostupňovému orgánu na konanie o dodatočnom povolení stavby v zmysle § 88a stavebného zákona, nakoľko stavba nie je v súlade s vydaným oznámením k drobnej stavbe na pozemku vo vlastníctve odporcu (stavebníka parc č. XXXX/X k.ú. H. R.) ako je uvedené v oznámení č. 2000/012-K zo dňa 16.07.2008. Z listiny vyplýva, že dňa 10.06.2011 prvostupňový orgán obdržal od navrhovateľa zrušenie dohody o spoločnom užívaní RTL, uzatvorenej dňa 24.07.2010 s uvedením dôvodu, že jeho súhlas s vedením potrubia plynu cez jeho pozemok bol dodatočne dopísaný odporcom a navyše v dohode nie sú uvedené ani parcelné čísla pozemkov, cez ktoré má plynovod prechádzať. V listine sa ďalej uvádza, že správny orgán druhého stupňa vyhodnotil postup prvostupňového orgánu ako nesprávny. Rozhodnutie č. 200/012-K z 25.10.2000 (o povolení drobnej stavby plynovej prípojky) je nulité. Stavba je tak vybudovaná bez stavebného povolenia, oznámenie prvostupňového orgánu stavebníkovi z 16.07.2008 stavbu nelegalizuje. Na pozemkoch navrhovateľa nie je v katastri nehnuteľností zapísané žiadne vecné bremeno, čiže stavba je stavbou postavenou na cudzom pozemku bez súhlasu vlastníka.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/8/2012-143 z 23.04.2013 súd návrh navrhovateľa o určenie neplatnosti právneho úkonu zamietol. Navrhovateľ sa domáhal určenia že právny úkon, a to Dohoda o spoločnom užívaní RTL plynu z 24.07.2000 je absolútne neplatná. Navrhovateľ dôvodil tým, že v predmetnej dohode je dopísaná veta „ P. W.Č. súhlasí s vedením nízkotlakého vedenia plynu (umelohmotným vedením) zo spoločného RTL cez svoj pozemok k rodinnému domu p. Ľ.“ Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplýva, že súd vykonal aj znalecké dokazovanie pričom zo znaleckého posudku č. 4/2013 vypracovaného dňa 01.02.2013 Mgr. Pavlom Masarykom, PhD., znalcom z odboru Kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika vyplýva, že na predmetnej listine neboli zistené stopy po dopísaní spornej vety.

Z dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 15.2.2011 na dobu neurčitú medzi navrhovateľom a sprostredkovateľom Cress Slovakia, s.r.o., Bernolákova 1165/36, Topoľčany, IČO: 36546887 vyplýva, že navrhovateľ uzatvoril predmetnú dohodu s predmetom nešpecifikovaným inak ako Rodinný dom /pozemok/ byt na ulici E. Č.. X, H. R. zapísaný na LV č. XXXX správou Katastra Partizánske, na kúpnu cenu 500 000,-€ s 3% sprostredkovateľskou províziou.

Z dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 19.03.2010 na určitú dobu do 30.08.2010 medzi navrhovateľom a sprostredkovateľom COLUMBIA s.r.o., Kladnianska 29, Bratislava, IČO: 36613 631 vyplýva, že navrhovateľ uzatvoril predmetnú dohodu s predmetom špecifikovaným ako Objekt Predajňa palív v Bošanoch č.d. 4, na kúpnu cenu 500 000,-€ s 3% sprostredkovateľskou províziou.

Z čestného vyhlásenia B. T. U.. XX.XX.XXXX, bytom R., G. XXX/X vyplýva, že tento vyhlásil, že na prelome rokov 1999-2000 chcel kúpiť od navrhovateľa pozemok na parcelnom čísle XXXX/X - orná pôda, k.ú. H. R.. za sumu cca 1 milión Sk, postupne vybavoval dokumenty na odkúpenie no v roku 2004 mu navrhovateľ oznámil, že cez pozemok vedie plynové potrubie a preto od zmluvy odstúpil, a to aj preto, že za nižšiu čiastku cca 600000,-Sk ju navrhovateľ už nechcel odpredať.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že dňa 24.07.2000 uzavrel dohodu o spoločnom užívaní regulátora plynu. Vzhľadom k tomu, že plynofikácia napokon nebola vedená až po dom odporcu bolo potrebné, aby si on zabezpečil vedenie plynovej prípojky so súhlasom vlastníkov pozemkov, cez kt. prípojka povedie. Navrhovateľ dal súhlas len na umiestenie regulátora plynu na jeho pozemku, súhlas s vedením nízkotlakového vedenia plynu cez jeho pozemky nedal. Veta dohody v tom znení bola do dohody dopísaná, ani nebola súčasťou pôvodnej dohody. V tom čase sa s odporcom dohodol, že zato, že bude regulátor umiestnený v oplotení jeho pozemku, bude mať právo prechodu cez pozemky odporcu k jeho chate, ktorá je umiestená na pozemku v susedstve. Takúto dohodu mali dodatočne uzavrieť no k dohode nedošlo, pretože v roku 2001 sa dozvedel, že si odporca nepraje, aby cez jeho pozemok prechádzal. K dohode, o odplatnosti za vedenie nízkotlakového vedenia plynu nemohlo dôjsť, pretože taký súhlas ani nedal ani by nesúhlasil s vedením prípojky cez jeho pozemok. O udelení stavebného povolenia ani nebol informovaný. Nemal vedomosť o tom, kedy sa vykonávala montáž prípojky odporcu k regulátoru plynu, ani výkopové práce na vybudovanie prípojky, o prípojke sa dozvedel až v r. 2006 keď na pozemku vypiloval orech, v čase, keď uzavreli dohodu mal zato, že plynová prípojka zo spoločného regulátora povedie cez pozemky patriace železniciam SR a nie cez pozemky navrhovateľa, ktoré sú uvedené v návrhu. Na uvedených pozemkoch je v súčasnosti trávnatá plocha, výbeh pre kone, záhrada. Pozemky nemôže predať za cenu akú by chcel, vzhľadom k tomu, že cez pozemky vedie prípojka, tým pádom nemôžu byť na tomto mieste bez prekážky vykonané výkopové práce. O uvedené pozemky bol záujem kupujúcich, keď oznámil že tam leží prípojka nebola mu ponúkaná suma, ktorú považoval za ich reálnu hodnotu. Na uvedených pozemkoch, má záujem buď si postaviť dom sám, alebo ich predať za trhovú cenu. Mal by záujem postaviť dom čo najbližšie k ceste, preto aj vzdialenosť čo aj 5 metrov od oplotenia je pre neho dôležitá.

Odporca sa vo výpovedi pridržiaval vyjadrenia k návrhu. Doplnil, že obecnou cestou vedie strednotlaké plynové potrubie, od neho vedie prípojka k spoločnému regulátoru plynu v oplotení pozemku navrhovateľa., Vzhľadom k tomu, že si chcel kúpiť dom ku ktorému v súčasnosti vedie prípojka, no v tom čase, keďže plynofikácia bola ukončená vo vzdialenosti ktorá neumožňovala priamo prípojku k

nehnutelnosti, dohodol sa s navrhovateľom že bude užívať spoločný regulátor s tým, že prípojka od neho k jeho nehnuteľnosti povedie cez jeho pozemky tak ako sú označené v návrhu navrhovateľa, s tým že nebola dohodnutá žiadna odplata ani náhrada inou formou ani doba trvania. Plynové potrubie prípojky bolo položené s vedomím navrhovateľa a výkopová ryha od regulátora po oplotenie bola zasypaná až následne. Navrhovateľ vedel o tom, že sa vykonávajú výkopové práce a kladie prípojka cez jeho pozemky. Celé potrubie prípojky k jeho nehnuteľnosti sa kladlo naraz. K tvrdeniu navrhovateľa, že mu znemožnil právo prechodu ktoré mu v súvislosti s dohodou o užívaní regulátora sľúbil uviedol, že mu nezakazoval dostať sa k svojej nehnuteľnosti k chatke na rohu. Nehnuteľnosť navrhovateľa sa nachádza na parcele 1752/3 má možnosť prístupu, brána k pozemku odporcu sa nachádza až za vstupom k jeho nehnuteľnosti teda nie je obmedzený. K formulácii Dohody z 24.07.2000 uviedol, že išlo o spoločnú dohodu v tom čase medzi účastníkmi spor nebol, špecifikovali to ako pozemok podľa názoru odporcu nie je sporné kadiaľ vedie.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 151o, ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám. Ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,

d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Dohodu, predmetom ktorej je súhlas s vedením nízkotlakového plynového potrubia cez svoj pozemok k nehnuteľnosti odporcu. Vzhľadom k obsahu tejto dohody je potrebné konštatovať, že jej znenie už bolo predmetom konania vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/8/2012, kde navrhovateľ podal určovací žalobu o neplatnosť právneho úkonu - predmetnej Dohody z 24.07.2000. Pokiaľ súd rozsudkom č.k. 6C/8/2012-143 z 23.04.2013 návrh navrhovateľa zamietol, vychádzajúc z odôvodnenia, podľa ktorého nie je spochybnená pravosť dohody aj so spornou vetou, má súd zato, že riešenie predbežnej otázky a to pravosti listiny so znením Dohody predloženým v spise, by bolo porušením zásady prekážky rozhodnutej veci. Súd tak ako základ pre posúdenie majetkových nárokov navrhovateľa z predmetnej dohody považuje znenie dohody za nepochybné. Rovnako súd nepovažuje pre rozhodnutie vo veci samej za dôležitý stav stavebného konania. Hoci aj z výpovede právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že doposiaľ nebolo rozhodnuté v tom zmysle, že by sa stavebné povolenie neudelilo, dohoda účastníkov nie je závislá na stavebnom konaní. Môže existovať samostatne, pretože sa na ňu vyžaduje len súhlas vlastníka nehnuteľnosti. Nie je nutné, aby už existovalo stavebné povolenie, naopak sa predpokladá, že takáto dohoda predchádza stavebnému povoleniu, je jeho podmienkou, pokiaľ stavebník nie je vlastníkom pozemku. Z citovaného znenia Stavebného zákona je zrejmé, že na preukázanie oprávnenia stavebníka k pozemku, na ktorom chce uskutočniť stavbu nie je nevyhnutné preukázanie toho, že nadobudol právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ale len že je to jedna z možností, pričom toto oprávnenie môže vzniknúť v budúcnosti a zatiaľ byť napríklad upravené predbežne dohodou o budúcej zmluve. Z obsahu dohody je zrejmé, že bola dohodnutá ako bezodplatná. Odplatnosti sa nemožno dožadovať dodatočne, pretože aj odporca ju uzatváral ako bezodplatnú, a jeho vôľa by nemusela smerovať uzavretiu zmluvy, pokiaľ by v čase uzatvárania dohody bolo zrejmé, že sa za obmedzenie vlastníckeho práva navrhovateľa bude požadovať odplata.

Súd predmetnú dohodu právne posúdil ako nepomenovanú zmluvu, majúcu znaky zmluvy o zriadení vecného bremena. Je zrejmé, že k nadobudnutiu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nedošlo, pretože nato je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Nemožno však vychádzať z toho, že účinky dohody nenastali, teda že by odporca napriek udelenému súhlasu nebol oprávnený uskutočniť úkony smerujúce k realizácii stavby. Dohodou strán došlo k udeleniu súhlasu s vedením plynovej prípojky cez pozemok navrhovateľa k nehnuteľnosti odporcu a to bezodplatne. Pokiaľ sa navrhovateľ dovoľáva neurčitosti dohody pre nešpecifikáciu jednotlivých parciel a z toho dôvodu neplatnosti zmluvy, tak je potrebné uviesť, že zmluva je dostatočne určitá aby bola zrejماً vôľa strán - predmet zmluvy, a to udelenie súhlasu vlastníka s vedením prípojky cez svoj pozemok k nehnuteľnosti odporcu. Táto vôľa vrátane vôle navrhovateľa mu musela byť zrejماً už pri jej uzatváraní uvedomujúc si lokalizáciu nehnuteľností svojich a odporcu. Pre posúdenie nárokov z takejto zmluvy by bolo možné uplatniť jednorazovú náhradu len za predpokladu, že by bolo jednoznačné, že účastníci chceli zmluvne zriadiť vecné bremeno, tu však odporca uplatnil námietku premlčania, uplynula tak trojročná premlčacia doba podľa § 101 O.s.p., pre prípadný majetkový nárok, pričom je zrejmé, že takýto nárok by mohol navrhovateľ uplatniť už dňom nasledujúcim po uzavretí dohody, teda do 25.07.2003.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáha náhrady z titulu bezdôvodného obohatenia, takýto nárok nie je dôvodný, pretože odporca využíva pozemky odporcu z právneho titulu a to predmetnej dohody z 24.07.2000. Nie je tak naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd návrh v celom rozsahu zamietol, preto aj ostatné predložené a vykonané dôkazy týkajúce sa určenia primeranej výšky náhrady súd ďalej nerozoberá, ani nevykonal navrhované znalecké dokazovanie ohľadom objektívneho určenia výšky náhrady za užívanie pozemku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 277,34-€ titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada bola priznaná za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia (25.10.2013) a účasť na pojednávaní dňa 23.05.2014 2x 111,21-€ - režijný paušál 1x 7,81-€ pre rok 2013 a 1x 8,04-€ pre rok 2014 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/,d/, §16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov

- cestovné náhrady v spojitosti s účasťou na pojednávaní dňa 23.05.2014 cesta Topoľčany - Partizánske a späť (38,8 km) pri spotrebe 9,8 l/100km, paušálnej náhrade 0,183-€/km a cene PHM 1,362-€/l. Náhrada cestovného obojsmerne tak predstavuje sumu 12,27-€. (§ 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a zákon č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách)

- náhrada za stratu času v spojitosti s účasťou na pojednávaní dňa 23.05.2014 cesta Topoľčany a späť 2 polhodiny x 13,40-€/polhodina t.j. 26,80,-€ (§ 15 písm. b/ a § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú odmenu 222,42-€ + režijný paušál 15,85-€ + cestovné a náhrada času 39,07-€, teda spolu 277,34-€. Trovy právneho zastúpenia odporca navrhol zaslať na číslo účtu právneho zástupcu 0263677718/0900.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).