

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203524
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614203524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľky: C. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. W. XXX/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: D. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. W. XXX/XX, XXX XX B. proti odporcovi: E. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. W., XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného zo sumy 23,24 Eur (700,- Sk) mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, počnúc od 01.03.2014 , takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7C/336/95 zo dňa 05.12.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996 tak, že výživné určené týmto rozsudkom na navrhovateľku C. T., L.. XX.XX.XXXX vo výške 23,24 Eur (700,- Sk) mesačne z v ý š u j e na 50,- Eur mesačne počnúc od 10.03.2014.

Odporca j e p o v i n n ý výživné zasielať k rukám navrhovateľky vždy mesačne predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca.

Zročné výživné za obdobie od 10.03.2014 do 31.05.2014 vo výške 40,56 Eur j e odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku po výšku 30,- Eur mesačne a pokiaľ žiadala navrhovateľka určiť počiatok vyživovacej povinnosti počnúc od 01.03.2014, návrh navrhovateľky voči odporcovi z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na Okresnom súde Lučenec dňa 10.03.2014 návrh na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/336/95 zo dňa 05.12.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996 tak, že výživné určené týmto rozsudkom vo výške 23,24 Eur (700,- Sk) mesačne žiadala zvýšiť na 80,- Eur mesačne, počnúc od 10.03.2014. Uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.12.1995 spisová značka 7C/336/95, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996. Na čas po rozvode manželstva rodičov boli v tom čase maloleté deti C., L.. XX.XX.XXXX a D., L.. XX.XX.XXXX T. zverené do výchovy a starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 24,24 Eur (700,- Sk) mesačne na maloletú Martinu a 16,60 Eur (500,- Sk) mesačne na maloletú D., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti uplynula dlhá doba. Ona je študentkou tretieho ročníka Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a sestra Simona je študentkou 1. ročníka Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Výdavky spojené so zabezpečením základných životných potrieb od rozvodu manželstva rodičov sa podstatne zmenili. Platí mesačne poplatok za stravné 40,- Eur, cestovné z Lučenca do Banskej Bystrice mesačne 84,- Eur, cestovné v meste Banská Bystrica 15,- Eur mesačne, výdavky spojené s kúpou kníh,

liekov, vitamínov, kozmetiky činia 80,- Eur, platby za mobilný telefón 20,- Eur a životné poistenie 20,- Eur mesačne. Dôvodné je, aby sa na výdavkoch spojených s jej zabezpečením podieľali obidvaja rodičia. Matka si vyživovaciu povinnosť voči nej plní dobrovoľne. Zabezpečuje ju po všetkých stránkach.

Zástupkyňa navrhovateľky - matka D. T. uviedla, že výdavky spojené s výchovou dcéry sú značné. Ona bola zamestnaná u zamestnávateľa Slovak Telecom a.s., avšak k 31.12.2013 bol s ňou skončený pracovný pomer. Dôvodom skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa boli organizačné zmeny. Ona si našla zamestnanie u zamestnávateľa ORAMON s.r.o., Krtíšska 501/6, Bušince, kde jej čistá mzda je podstatne nižšia ako u pôvodného zamestnávateľa. Bývajú pri jej rodičoch, v byte ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Byt je vo vlastníctve rodičov. Prispieva im na nájom 170,- Eur mesačne, spoločne sa stravujú. Rodičia C. J. a C. J. sú obidvaja starobní dôchodcovia. Vlastní pozemky v katastrí územia obce B.. Ročne jej nájomca vypláca nájomné 60,- Eur. Vlastní 13-ročné osobné motorové vozidlo Volkswagen. Odporca platí výživné 70,- Eur mesačne na obidve dcéry.

Odporca vypovedal tak, že vyživovaciu povinnosť voči deťom si plní. Platí výživné 70,- Eur mesačne na C. T. a D. T.. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Trvalý pobyt má v B., avšak býva v Bratislave, v rodinnom dome. Platí nájomné 133,- Eur. Výdavky má so zabezpečením stravovania, ošatenia. Spláca úver voči Tatra banke, a.s. 75,- Eur mesačne. V minulosti vlastnil byt - garsónku, ktorý sa nachádzal v Lučenci na T. ulici, ktorý zrekonštruoval. Následne byt predal za 12.000,- Eur, avšak mal dlhy voči banke, takže časť kúpnej ceny použil na úhradu dlhov. Platí mesačne hovorné za mobilný telefón 35,- Eur, ktorý nevyhnutne potrebuje, pretože si aktívne hľadá zamestnanie v Bratislave. Za internet platí mesačne 16,- Eur. Vyživovaciu povinnosť má k dvom deťom.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7C/336/95, P/20/96, prečítaním rodného listu C. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, potvrdením o štúdiu, ktoré vystavila Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela, Tajovského 10, Banská Bystrica, pracovnej zmluvy, ktorú uzavrel ORAMON s.r.o., Krtíšska 501/6, Bušince, správou zamestnávateľa ORAMON s.r.o., Krtíšska 501/6, Bušince, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Mesta Lučenec, pracovnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi CBG spol. s r.o., Bratislava a odporcom, správy, ktorú vypracoval CBG spol. s r.o. so sídlom Bratislava, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11C 23/2014-49, Osvedčenia o živnostenskom oprávnení, rozhodnutia Správy katastra Lučenec číslo vkladu E rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 25.06.2013, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia navrhovateľky uzavreli manželstvo dňa 16.11.1991. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/336/95 zo dňa 05.12.1995 bolo ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996. Na čas po rozvode boli v tom čase maloleté deti C., nar. XX.XX.XXXX a D., L.. XX.XX.XXXX T. zverené do výchovy a starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej C. sumou 23,24 Eur (700,- Sk) mesačne a na maloletú Martinu sumou 16,60 Eur (500,- Sk) mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996. V odôvodnení rozsudku súd konštatuje, že otec detí nemal príjem.

Z pripojeného spisu sp. zn. 11C/23/2014 súd zistil, že na Okresnom súde Lučenec prebieha konanie o zvýšenie výživného na dcéru D. T.T., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom zo dňa 14.04.1994 č.k. 11C/23/2014-49 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu E. T. na navrhovateľku D. T. na 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2014. V čase rozhodovania v tejto právnej veci rozsudok nebol právoplatný.

Z potvrdenia Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela, Tajovského 10, Banská Bystrica bolo preukázané, že navrhovateľka je študentkou tretieho ročníka denného štúdia Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v akademickom roku 2013/2014.

Matka navrhovateľky je zamestnankyňou firmy ORAMON s.r.o. Bušince. Pracovný pomer medzi ňou a zamestnávateľom bol dohodnutý na dobu určitú od 01.01.2014 do 31.12.2014. Priemernú mzdu jej zamestnávateľ za obdobie mesiacov január - február 2014 vyčíslil sumou 565,56 Eur. Zamestnankyňa pristupuje k plneniu pracovných povinností zodpovedne, poctivo, je spoľahlivá a patrí medzi najproduktívnejšie zamestnankyne spoločnosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že odporca je poberateľom dávok v hmotnej núdzi od 01.06.2013 v sume 62,50 Eur. Vedený je v evidencii uchádzačov o zamestnanie počnúc od 26.10.2012.

CBG spol. s r.o. Bratislava vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že odporca začal pracovať v ich firme od 24.04.2014 do 04.05.2014 ako barman, krupier. Nástupný plat bol určený sumou 532,- Eur na mesiac. Hrubá mzda bola zamestnávateľom za apríl 2014 určená sumou 123,94 Eur, čistá mzda za apríl 2014 sumou 86,97 Eur.

Na pojednávaní dňa 23.05.2014 odporca predložil oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sp. zn. LC/OSPA/ZAM/2014/21256, z ktorého vyplýva, že bol opätovne zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, počnúc od 05.05.2014.

Sudca sa oboznámil s kúpnu zmluvou, ktorá bola napísaná na Notárskom úrade v Lučenci dňa 16.01.2013, z ktorej vyplýva, že odporca odpredal kupujúcej nehnuteľnosť - byt číslo XX v B. na A. T. T. X za kúpnu cenu 12.000,- Eur.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd skúmal či došlo k takej zmene pomerov na strane navrhovateľky alebo na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku o výživnom. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.12.1995 sp. zn. 7C/336/95, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.1996 uplynula dlhá doba. V čase rozhodovania výživnom bola navrhovateľka v predškolskom veku a výdavky spojené s výchovou dieťaťa tak útleho veku nemožno porovnávať s výdavkami, ktoré má Martina T. ako študentka tretieho ročníka Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Výdavky na ošatenie, stravovanie, ale aj kultúrne, športové vyžitie sú podstatne vyššie. Na zvýšených výdavkoch sa podieľa predovšetkým matka navrhovateľky. Poskytuje dcére bývanie v Lučenci. Osobne dcére pomáha, takže aj svojou osobnou starostlivosťou vyvažuje finančné príspevky otca navrhovateľky. Navrhovateľka má výdavky s kúpou študijnej literatúry, študijných pomôcok, s cestovaním z Banskej Bystrice do Lučenca a späť. Napriek skutočnosti, že navrhovateľka je plnoletá. Obidvaja rodičia majú voči dcére zákonnú vyživovaciu povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosťou rodičov. Rozhodujúcim zákonným kritériom na určenie výšky výživného sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery osobitne každého z rodičov. Nároky dieťaťa sa musia prispôbiť životnej úrovni matky a otca, pričom súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov ako sú platby na splátky úveru, na rekonštrukciu bytu, platby za mobilný telefón, internet a podobne. Zo správy zamestnávateľa matky bolo preukázané, že jej čistý priemerný mesačný zárobok vyčíslil sumou 565,56 Eur. Odporca v súčasnosti nepracuje. Evidovaný je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Dávky v hmotnej núdzi poberá vo výške 62,50 Eur mesačne. V priebehu sporu o zvýšenie výživného pracoval vo firme CBG spol. s r.o., Bratislava počnúc od 24.04.2014 do 04.05.2014. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe a v apríli 2014 mu bola vyplatená čistá mzda za 86,97 Eur. Príjem otca nie je vysoký. Vyživovaciu povinnosť má ešte k jednému dieťaťu - dcére SW., na ktorú podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/23/2014-49 bolo zvýšené výživné na 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2014, avšak rozsudok nie je právoplatný.

Súd zohľadnil, že odporca v roku 2013 predal byt, ktorý sa nachádza v B. na T. A. J. Č. XX, na základe kúpnej zmluvy L., L. XXXX/XXXX zo dňa 16.01.2013 a bola mu vyplatená kúpna cena 12.000,- Eur. Vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť k dvom plnoletým deťom, takže jeho povinnosťou bolo rozdeliť si finančné prostriedky, ktoré takýmto spôsobom získal tak, aby mohol pokryť svoje základné životné potreby, ale podieľať sa vyššou sumou na výživnom pre deti, ktoré pochádzajú z manželského spoluzitia a ktoré sú odkázané výživným na svojich rodičov, pretože sa pripravujú na svoje budúce povolanie. V možnostiach a schopnostiach odporcu vzhľadom na celkovú jeho finančnú situáciu je platiť výživné na navrhovateľku vo výške 50,- Eur mesačne počnúc od 10.03.2014. Pretože zmena výživného pre plnoleté dieťa je možná len na návrh, súd mohol zvýšiť výživné len odo dňa podania návrhu od 10.03.2014 podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Pokiaľ žiadala navrhovateľka určiť výživné od 01.03.2014, v tejto časti súd jej návrh zamietol.

Vo zvyšku po výške 30,- Eur mesačne súd návrh navrhovateľky voči odporcovi zamietol, pretože výživné, ktoré žiadala vo výške 80,- Eur mesačne, by nezodpovedalo možnostiam a schopnostiam otca.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného. Zročné výživné za obdobie od 10.03.2014 do 31.05.2014 je odporca povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné bolo vypočítané sumou 40,56 Eur (výživné za marec 2014 činí 10,56 Eur; 50,- Eur - 35,- Eur (skutočne platené výživné) = 15,- Eur : 31 = 0,48 Eur x 22 = 10,56 Eur. Výživné za apríl 15,- Eur. Rozdiel vo výživnom za apríl 2014 15,- Eur, rozdiel vo výživnom 15,- Eur za máj 2014, teda spolu 40,56 Eur).

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka mala v konaní úspech čiastočný, preto trovy konania si budú účastníci konania znášať sami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.