

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/136/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124209242
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124209242.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, D. E. B. XXX, a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia a určenie výživného matke, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á výchovné opatrenie malol. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to pobyt v Reedukačnom centre Zámok 2275/9, Hlohovec, Zámok 9, 920 01 Hlohovec od právoplatnosti tohto rozhodnutia do plnoletosti maloletého.

II. Matka maloletého je p o v i n n á prispievať na výživu malol. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 90 € na účet Centra pre deti a rodiny Bratislava, Röntgenova 6, 851 01 Bratislava.

III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 21.08.2024 žiadal súd, aby uložil malol. výchovné opatrenie a to pobyt v RC Hlohovec od právoplatnosti rozhodnutia do plnoletosti maloletého a zároveň určil matke výživné vo výške 90 € mesačne.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/57/2024 bolo uložené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnený do starostlivosti zariadenia, a to Reedukačného centra Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec za účelom reedukácie na dobu 6 mesiacov od vydania uznesenia. Po nástupe do Reedukačného zariadenia bol mal. A. zaradený do študijného odboru 3383 F 00 – spracúvanie dreva na G. H. I. J. XXXX/X, K. V začiatkoch mal problémy s adaptáciou, no postupne sa jeho správanie mierne zlepšilo. Počas odborného výcviku patrí k manuálne menej zručným žiakom, no požiadavky majstra rešpektoval. Počas pobytu v zariadení sa toho času nezapája do konfliktných situácií a snaží sa ich strániť. Základy slušného správania sa uňho javia ako internalizované, osobnosť introvertná. Voči autorite dospelého je plne rešpektujúci, požiadavky pedagógov plní. Vzhľadom na pozitívny priebeh doterajšej reedukácie, odborníci z centra uvádzajú, že mal. A. prospieva umiestnenie v režimovom zariadení a jeho pobyt plní svoj účel a pôsobí priaznivo na jeho psychický i emocionálny vývin, jeho psychický stav sa počas sledovaného obdobia stabilizoval, tendencie k agresívnemu správaniu sa uňho nevyskytujú a taktiež ani suicidálne proklamácie, preto na základe uvedených skutočností žiadame súd, aby po vykonanom dokazovaní vydal uznesenie.

3. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že žiadajú návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

4. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila.

5. Navrhovateľ k návrhu doložil:

- správa z reedukačného zariadenia,
- vyhodnotenie/úprava individuálneho reedukačného programu.

6. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine

3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

7. Nakoľko u maloletého pobyt v reedukačnom centre prebieha pozitívne, maloletému A. prospieva umiestnenie v režimovom zariadení. Jeho pobyt si plní svoj účel a pôsobí priaznivo na maloletého psychický a emocionálny vývin, stabilizoval sa jeho psychický stav, prestalo sa u neho vyskytovať agresívne správanie a suicidálne proklamácie, súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

8. Súd zároveň zaviazal matku prispievať na výživu maloletého A. sumou 90 € mesačne na účet CDR Bratislava.

9. O trovách konaní súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.