

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010665
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010665.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 23.05.2014 vydáva tento

rozhodol:

obvinený

O. O. Q. Y. H. Q., nar. XX.XX.XXXX I. S., trvale bytom S., G. Č.. XXX/X,
Y.. Č.. I. I. Y. Q. N. I. Ú. Ž.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 18.01.2014 v čase okolo 12.15 hod. v Martine, na W.. M.. H., išiel okolo pivárne „W. J.“, kde odcudzil horský bicykel striebornej farby, nezistenej značky a výrobného čísla s bielym držiakom na zadnej časti bicykla, ktorý bol opretý o stenu a nebol nijako uzamknutý, pričom išiel na ňom do miesta svojho trvalého bydliska, takto svojim konaním spôsobil škodu krádežou V. X., J.. XX.XX.XXXX v sume 70 €, obvinený sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 12.12.2013, kedy sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, v sume 30 €, číslo bloku - šek č. 15010848,

zároveň sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom OS Martin z 26.02.2013, č. k. 2T/202/2012-86, právoplatným 24.07.2013, ktorým bol uznaný z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tento bol zrušený a rozsudkom OS Martin z. 06.03.2013 č. k. 2T/114/12-232, právoplatným dňa 06.03.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest vo výmere 6 mesiacov mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tento bol zrušený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 30.10.2013, sp. zn. 23T/33/2013, právoplatným 06.02.2014,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste :

- rozsudku Okresného súdu Martin z 15.05.2014, č. k. 23T/40/2014-66, právoplatného 15.05.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 / päť / mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.