

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113220077
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113220077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľky: D. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D.R. Q. XX, XXX XX W., štátny občan SR, proti odporcovi: K. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D. Q. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o ochranu vlastníckeho práva - vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce v kat. úz. Budatínska Lehota, evidované na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor ako rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele KN-C č. XXX a pozemok parcelu KN-C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 301 m² a súčasne tieto nehnuteľnosti navrhovateľke odovzdať do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 33,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.06.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 20.06.2013 sa navrhovateľka domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti v k. ú. Budatínska Lehota, a to rodinný dom súp. č. XX nachádzajúci sa na parcele KN-C č. XXX a týmto domom zastavaný pozemok parc. KN-C č. XXX o výmere 301 m², evidované na LV číslo XXX a odovzdať jej vypratane nehnuteľnosti do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj povinnosť nahradiť jej trovy konania.

Návrh navrhovateľka skutkovo odôvodnila tým, že je vlastníčkou rodinného domu súp. č. XX v Kysuckom Novom Meste, k. ú. Budatínska Lehota, ktorý je postavený na parc. KN-C č. XXX a aj výlučnou vlastníčkou tohto zastavaného pozemku parc. KN-C č. XXX o výmere 301 m². Uvedenú domovú nehnuteľnosť nadobudla do svojho výlučného vlastníctva po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozsudkom Okresného súdu Žilina spis. zn. 5C/264/92. Uvedenú domovú nehnuteľnosť užíva spolu s dcérou I. N., W.. J. a s jej maloletým synom A. N.. Odporca K. J., ktorý je jej synom, sa odsťahoval z jej rodinného domu súp. č. XX v Budatínskej Lehote po dosiahnutí plnoletosti a po skončení štúdia na Strednom odbornom učilišti poľnohospodárskom v Kysuckom Novom Meste. Na adrese jej rodinného domu nemá odporca trvalé bydlisko, jeho trvalý pobyt je evidovaný na adrese: Mesto Kysucké Nové Mesto. Odporca sa asi pred rokom dožadoval, aby mu poskytla nocľah v dome. Krátko na to, bez akejkoľvek dohody s ňou ako vlastníkom tejto domovej nehnuteľnosti a bez jej súhlasu si svojvoľne vniesol do domu svoje veci a začal sa v dome zdržiavať. Odporca trvale žije neusporiadaným životom. Je nezamestnaný viac ako 12 rokov a ani nemá záujem pracovať a vlastnou prácou zabezpečiť si prostriedky na živobytie a aj na vyriešenie svojej bytovej problematiky. Žije zo sociálnej dávky, ktorú minie na alkohol alebo prehrá v hracích automatoch. V poslednej dobe (trvá to asi pol roka) každý deň

prichádza neskoro večer alebo v noci pod vplyvom alkoholu na dvor jej rodinného domu súp. č. XX a agresívnym a hrubým správaním (vyhrážky, vulgárne nadávky, hulákanie, poškodzovanie vecí), sa dožaduje vstupu do domu a poskytnutia stravy. Viac krát aj poškodil vstupné dvere a násilne vnikol do domu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že tak ona, ako aj členovia jej rodiny (dcéra I. N. a jej maloleté dieťa A. N.) neustále žijú v obavách z nočného vyčíňania odporcu, ktorý im znemožňuje pokojne bývať v dome. Najmä jej vnuk A. (nar. 2002), ktorý je ťažko zdravotne postihnutým dieťaťom, veľmi zle znáša narúšanie pokoja a spánku, čo sa prejavilo aj na zhoršení jeho zdravotného stavu. Viackrát vyzvala odporcu, aby si vypratal veci z domu, nezdržoval sa v ňom a nevstupoval do domovej nehnuteľnosti, pretože dom obsadil neoprávnené. Odporca na jej výzvy reagoval opäť rovnako - násilným dožadovaním sa vstupu do domu. Veľmi často je nútená žiadať o ochranu políciu. Za protiprávne skutky bol odporca potrestaný v priestupkovom konaní a aj trestným rozsudkom Okresného súdu v Žiline spis. zn. 3T/52/2013. Ako vlastníčka predmetnej domovej nehnuteľnosti má zákonné oprávnenie tento svoj majetok držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním podľa svojej vôle a uváženia (§ 123 Občianskeho zákonníka) a podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka má právo na ochranu proti tomu, kto do jej vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje. Odporca protiprávne bez jej súhlasu, obsadil jej dom súp. č. XX na parcele KN-C č. XXX v Budatínskej Lehote a nepatrí mu žiadne právo, ktoré by ho oprávňovalo užívať jej domovú nehnuteľnosť. Medzi ňou a odporcom nikdy nebola uzavretá dohoda (či už písomná alebo ústna) o prenájme miestnosti v dome súp. č. XX, ani iná dohoda o užívaní časti tohto domu. Právo zdržiavať sa v predmetnej nehnuteľnosti nepatrí odporcovi ani inak (napr. právo zo zriadeného vecného bremena spočívajúce v práve užívať dom súp. č. XX alebo právo vyplývajúce z iných predpisov napr. rodinnoprávných). Vzhľadom na protiprávne užívanie jej domovej nehnuteľnosti súp. č. XX vrátane zastavaného pozemku s parc. KN-C č. XXX v Budatínskej Lehote odporcom, navyše sprevádzané poškodzovaním domu a porušovaním dobrých mravov, ktorými zásahmi jej bráni pokojne vykonávať jej vlastnícke právo k tomuto domu a k príslušným pozemkom parc. KN-C XXX: č. a č. XXX (LV č. XXX), je nútená sa týmto návrhom domáhať, aby jej bola poskytnutá súdna ochrana jej vlastníckeho práva proti neoprávneným zásahom zo strany odporcu.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol riadne doručený dňa 27.02.2014, v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p., predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 5 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom úpravy zakotvenej v ust. § 153b O.s.p. je inštitút rozsudku pre zmeškanie (kontumačného rozsudku). Jeho cieľom je čeliť prieťahom zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou odporcu, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaniach a vyjadrovaní sa k obsahu návrhu. V tomto zameraní ho možno chápať ako istú formu sankcie za procesnú nedisciplinovanosť žalovaného a širšie ako nástroj vyššej efektivity konania. V ust. § 153b ods. 2 O.s.p. sú upravené podmienky rozhodnutia sporu týmto spôsobom: 1. kladné: riadne a včasné predvolanie odporcu s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti kontumačného rozhodnutia sporu; okolnosť, že skutkový stav tvrdený navrhovateľom odôvodňuje žalovaný nárok; 2. záporné: neúčasť odporcu a ak je zastúpený, aj jeho zástupcu (napr. opatrovníka); nesplnenie povinností uložených odporcovi v ust. § 114 ods. 2 O.s.p. (resp. § 114 ods. 3 O.s.p.) v tam určenej lehote; nedostatok včasného a náležite odôvodneného ospravedlnenia, resp. okolnosť, že súd za také ospravedlnenie neuznal; kontumačné rozhodnutie neprichádza do úvahy vo veciach uvedených v ust. § 153b ods. 5 písm. a), b), c) a d) O.s.p. Skutkovým základom pre zmeškanie je skutkový stav tvrdený žalobcom, avšak za predpokladu, že ho súd uzná za nesporný (odsek 3). Z toho vyplýva, že niet procesného nároku na rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie.

Súd tak vo veci vzhľadom na uvedené rozhodol na pojednávaní dňa 23.05.2014 za neúčasti odporcu (§ 101 ods. 2 O.s.p.) rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľkou tvrdený skutkový stav považoval medzi účastníkmi za nesporný a súčasne boli splnené podmienky podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p.: 1. odporca sa na pojednávanie neustanovil hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadne do vlastných rúk dňa 09.05.2014 a včas, t. j. pri zachovaní lehoty podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p., pričom v predvolaní bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., 2. odporca sa k návrhu a jeho prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci bol súdom na to vyzvaný a poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnutia podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p. a zároveň bol poučený podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., 3. napokon odporca svoju neúčasť na pojednávaní vôbec neospravedlnil.

Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa týka rozhodnutia súdu o náhrade trov konania, súd navrhovateľke ako účastníkovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal voči neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania, a to titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 33,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.