

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/552/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813207370
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813207370.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa U. M., bytom M. XXXX, A., C. republika, adresa na doručovanie : A. XXXX, A., C. republika proti odporcovi: 1/ U. M., bytom I. XX, 2/ B. X. bytom F. Q., W. XX, C. republika, 3/ Y. C., bytom F. Q., J. T. XXX, C. republika, 4/ D. M., bytom F. Q., Q. XXX, C. republika, o určenie relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. januára 2014, č.k. 11C/75/2013-78, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 12.03.2010 vedená v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Prievidza pod zn. V 956/10 a kúpna zmluva zo dňa 20.06.2011 evidovaná v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Prievidza pod zn. V 2997/11 sú relatívne neplatné. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že relatívnej neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv sa navrhovateľ domáhal z dôvodu, že jeho otcovi U. M. nebolo umožnené predkupné právo na parc. č. XXXX, ktorej bol spoluvlastník tak, ako odporcovia. Navrhovateľ tvrdil, že spolu s otcom ešte za jeho života sa s odporcami dohodli, že po skončení dedičského konania po zomrelom B. M. svoje spoluvlastnícke podiely predajú jeho otcovi U. M.. Na svoje tvrdenie o dohode spoluvlastníkov navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz. Práve naopak, odporkyňa 2/ vo svojom písomnom stanovisku uviedla, že otec navrhovateľa U. M. sa vyjadril, že o pozemky na Slovensku nemá záujem. Z výsluchu odporcu 1/ vyplynulo, že odporca 4/ je syn jeho brata, ale odporcov 2/ - 4/ nepozná. Z vyššie uvedeného súdu vyplynulo, že v konaní nebolo preukázané, že odporcovia najskôr ponúkli svoje spoluvlastnícke podiely otcovi navrhovateľa U. M.. Proti tvrdeniu navrhovateľa o dohode, resp. ponuke je opačné tvrdenie odporcov 2/ - 4/. Súd tiež skúmal, či navrhovateľ má aktívnu legitimáciu na podanie žalobného návrhu o určenie relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv uvedených v petite návrhu. Z dedičského spisu Okresného súdu Prievidza č. 9D 6/2013, Dnot 72/2013 vyplynulo, že jedným zo zákonných dedičov po zomrelom U. M. je i navrhovateľ, ktorý sa stal vlastníkom parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvoria v podiely X/X-iny zapísanej v LV č. XXX k. ú. T. nad A. na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa 07.10.2013. Kúpnu zmluvou zo dňa 12.03.2010 previedol odporca 1/ ako predávajúci a jeden zo spoluvlastníkov na G. C. ako kupujúceho časť parc. č. XXXX v podiely 1/5-iny a ďalšou kúpnu zmluvou zo dňa 20.06.2011 previedli odporcovia 2/ - 4/ ako spoluvlastníci a predávajúci na G. C. svoje podiely každý v podiele 1/15-ina. Na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva Správou katastra nehnuteľnosti Prievidza sa stal G. C. vlastníkom parc. č. XXXX v podiele X/ X-ín, o čom svedčí LV č. XXX. V oboch kúpnych zmluvách je označený ako kupujúci G. C., ktorý sa stal vlastníkom parc. č. XXXX k. ú. T. nad A. v podiely X/X-ín, preto sa mal navrhovateľ dovoliavať relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv aj voči nadobúdateľovi G. C. ako ďalšiemu účastníkovi konania. Súd ďalej zisťoval, či žalobný návrh bol podaný v 3-ročnej premlčacej dobe. V každom prípade žalobný návrh týkajúci sa vyhlásenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 12.03.2010, ktorej

vkład vlastníckeho práva bol povolený dňom 16.04.2010 bol podaný po 3-ročnej premlčacej dobe, nakoľko návrh bol podaný na Okresný súd Prievidza 17.04.2013. Návrh týkajúci sa kúpnej zmluvy zo dňa 20.06.2011, ktorej vkład vlastníckeho práva bol povolený dňom 16.08.2011 bol podaný v zákonnej lehote. Súď predovšetkým návrh zamietol z procesného dôvodu, lebo navrhovateľ neoznačil v návrhu na začatie konania ako účastníka konania aj kupujúceho G. C., ktorý sa stal vlastníkom parc. č. XXXX na základe kúpnych zmlúv tak, ako súď uviedol už vyššie z 12.03.2010 a 20.06.2011 v podiely 2/5-iny. Navrhovateľ označil účastníkov konania len predávajúcich - odporcov 1/ - 4/, čo je nedostatočné označenie účastníkov konania pri viacstrannom právnom úkone, nakoľko zmluvnou stranou v kúpnych zmluvách bol aj kupujúci G. C.. Ako ďalší dôvod na zamietnutie návrhu bola premlčaná doba na uplatnenie relatívnej neplatnosti u kúpnej zmluvy zo dňa 12.03.2010. Bez právneho významu bolo tvrdenie navrhovateľa o nemožnosti uplatnenia si predkupného práva jeho otca U. M., vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, pre ktoré súď návrh zamietol. F. svoje rozhodnutie odôvodnil § 40a, § 101, § 133 ods. 2 Obč. zákonníka. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko odporcovia boli v konaní úspešní, neuplatnili trovy konania, preto im túto náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že odvolanie zdôvodní v lehote 1 mesiaca.

Krajský súď v Trenčíne ako odvolací súď skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie podané odporcom má zákonom predpísané náležitosti tak, ako to ukladá ust. § 42 ods. 3 v spojení s § 205 ods. 1, 2 O. s. p. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť. Rozhodol tak bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p.), ako aj osobitné náležitosti (§ 205 ods.1, 2 O.s.p.). Všeobecnými náležitosťami odvolania sú: označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Medzi osobitné náležitosti odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku patrí uvedenie týchto skutočností: proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súď prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súď prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súď prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súď prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súď odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa neobsahuje náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p., nie je zrejmé, v akom rozsahu navrhovateľ uvedený rozsudok napáda, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, a čoho sa podaným odvolaním domáha. Súď prvého stupňa preto správne postupom podľa § 209 ods. 1 veta prvá O.s.p. vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 23.04.2014, č.k. 11C/75/2013-82, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho odvolania tak, že uvedie, v akom rozsahu uvedený rozsudok napáda, uvedie odvolací dôvod (v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu) a uvedie, čoho sa domáha (napr. zrušenia alebo zmeny napadnutého rozhodnutia).

Zároveň navrhovateľa poučil o následkoch nedoplnenia odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Z pripojenej doručky vyplýva, že toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 02.05.2014. Navrhovateľ však v stanovenej lehote na výzvu súdu nereagoval a chýbajúce náležitosti odvolania nedoplnil.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky, ako zastavenie konania. Pre použitie odseku 2 § 146 O.s.p. odvolací súd nezistil dôvody.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .