

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010052  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010052.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 6. marca 2023

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona

z r u š u j e

u obžalovaného A. B., nar. XX. X. XXXX v Starej Ľubovni, trvale bytom C. D. XXX, toho času vo väzbe v ÚVV Prešov od 30. 8. 2022,

z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 2T/37/2022 -101 zo dňa 29. 6. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 7. 2022,

výrok o vine, pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 27. 7. 2021 si prostredníctvom sociálnej siete POKEC dohodol stretnutie so E. F., v uvedený deň asi o 21.30 hod. prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Citröen C3, ev. č. D. XXX G. bielej farby, ktorého bol v tom čase vlastníkom, do obce Vrbov, okres H., kde na námestí vyzdvihol E. F. s kamarátkou I. F., boli sa povozíť k Vrbovskému rybníku, následne k benzínovej pumpe Barel v Ľubici, okres H., konzumovali spoločne víno a energetický nápoj a asi okolo 23.00 hod. ich dovezol späť do obce Vrbov k obecnému úradu a odišiel smerom na mesto Poprad, pričom následne bol opätovne v kontakte so E. F., pričom sa dohodli, že sa do obce Vrbov vráti, na čo prišiel opätovne do obce Vrbov na námestie, kde ho už čakala E. F., ktorú vyzdvihol a šli spoločne na motorovom vozidle zn. Citröen C3, ev. č.: D. XXX G. na Ulicu Kúpeľnú smerom na mesto Kežmarok, kde za presne nezistených okolností E. F. požičal peniaze a odovzdal jej 3 ks bankoviek s nominálnou hodnotou 20,- €, číslo sériovej dosky MB66688880/666888, číslo tlačovej dosky DB0008 s indikatívom EUB0020 D00001, pričom predmetné bankovky si zabezpečil v presne nezistenom období predtým prostredníctvom neznámej internetovej stránky, kde si objednal balík 20-eurových bankoviek v hodnote 1.000,- € a uvedené 3 ks bankoviek v nominálnej hodnote 20,- € dal E. F. ako pravé bankovky s tým, že mu ich má vrátiť, keď bude mať, pričom vedel, že tieto 3 ks bankoviek o nominálnej hodnote 20,- € boli falošné,

t e d a

falšované peniaze dal ako pravé

č í m s p á c h a l

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona

výrok o treste, ktorý mu bol za uvedenú trestnú činnosť uložený, a to

podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 rokov.

a ďalej takto rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX. X. XXXX v Starej Ľubovni, trvale bytom C.

D. XXX, toho času vo väzbe v ÚVV Prešov od 30. 8.

2022,

je vinný, že

ad 1)

v presne nezistenom čase na nezistenom mieste prostredníctvom sociálnej siete si zadovážil falzifikáty najmenej 9 kusov bankoviek nominálnej hodnoty 20,- € s rovnakým sériovým číslom MB66688880, tieto dňa 27. 7. 2021 v čase o 12.35 hod. predložil B. E. pri hotovostnej úhrade za zakúpený mobilný telefón na parkovisku pri budove so súp. číslom XXXX na Ulici Štefánikovej v Poprade, okres Poprad, kde následne tieto boli prezreté a skontrolované B. E., ktorý vyhodnotil, že predložené 20,- € bankovky vykazujú známky falzifikátov, pričom na základe odborného posudku Národnej banky Slovenska, Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava 1 pod číslom B./XXXX zo dňa 5. 8. 2021 bolo zistené, že sa jedná o 9 kusov falzifikátov sériové číslo MB66688880/666888, číslo tlačovej dosky DB0008, indikatív EUB0020 D00001, stupňa kvality vyhotovenia „5" so záverom, že falzifikáty svojim vzhľadom môžu byť za určitých podmienok zameniteľné za pravú bankovku, pričom obžalovaný uvedené bankovky predložil s vedomím, že sa jedná o falzifikáty,

ad 2)

dňa 27. 7. 2021 si prostredníctvom sociálnej siete POKEC dohodol stretnutie so E. F., v uvedený deň asi o 21.30 hod. prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Citröen C3, ev. č. D. XXX G. bielej farby, ktorého bol v tom čase vlastníkom, do obce Vrbov, okres H., kde na námestí vyzdvihol E. F. s kamarátkou I. F., boli sa povozit' k Vrbovskému rybníku, následne k benzínovej pumpe Barel v Ľubici, okres H., konzumovali spoločne víno a energetický nápoj a asi okolo 23.00 hod. ich doviezol späť do obce Vrbov k obecnému úradu a odišiel smerom na mesto Poprad, pričom následne bol opätovne v kontakte so E. F., pričom sa dohodli, že sa do obce Vrbov vráti, na čo prišiel opätovne do obce Vrbov na námestie, kde ho už čakala E. F., ktorú vyzdvihol a šli spoločne na motorovom vozidle zn. Citröen C3, ev. č.: D. XXX G. na Ulicu Kúpeľnú smerom na mesto Kežmarok, kde za presne nezistených okolností E. F. požičal peniaze a odovzdal jej 3 ks bankoviek s nominálnou hodnotou 20,- €, číslo sériovej dosky MB66688880/666888, číslo tlačovej dosky DB0008 s indikatívom EUB0020 D00001, pričom predmetné bankovky si zabezpečil v presne nezistenom období predtým prostredníctvom neznámej internetovej stránky, kde si objednal balík 20-eurových bankoviek v hodnote 1.000,- € a uvedené 3 ks bankoviek v nominálnej hodnote 20,- € dal E. F. ako pravé bankovky s tým, že mu ich má vrátiť, keď bude mať, pričom vedel, že tieto 3 ks bankoviek o nominálnej hodnote 20,- € boli falošné,

ad 3)

v presne nezistenom čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. dňa 28. 5. 2022 v meste D., J. D., v blízkosti cyklistického chodníka neďaleko Skate parku po predchádzajúcej spoločnej konzumácii alkoholického vína s mal. G. K., nar. X. X. XXXX, túto chytil rukami za prsia, následne ju chytil rukou medzi nohy, začal ju bozkávať na pery, položil ju na zem a stiahol jej elastické kraťasy aj spodné prádlo, následne sa vyzliekol, kde počas toho mal. G. K. plakala a hovorila si nie, čo viackrát zopakovala, obžalovaný A. B. na jej slová nereagoval a po nasadení kondómu vykonal na nej súlož, pričom vedel, že mal. E.B. mala v tom čase 14 rokov,

t e d a

ad 1) ad 2)  
falšované peniaze dal ako pravé

ad 3)  
vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

č í m s p á c h a l

ad 1) ad 2)  
pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

ad 3)  
zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súhrnný (a súčasne aj spoločný) trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú G. K., nar. XX. XX.XXXX, bytom D., L. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 20. 1. 2023 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 422/22 zo dňa 19. 1. 2023 na obvineného A. B. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. dňa 28. 5. 2022 v meste D., J. D., v blízkosti cyklistického chodníka neďaleko Skate parku po predchádzajúcej spoločnej konzumácii alkoholického vína s mal. G. K., nar. X. X. XXXX, túto chytil rukami za prsia, následne ju chytil rukou medzi nohy, začal ju bozkávať na pery, položil ju na zem a stiahol jej elastické kraťasy aj spodné prádlo, následne sa vyzliekol, kde počas toho mal. G. K. plakala a hovorila si nie, čo viackrát zopakovala, obžalovaný A. B. na jej slová nereagoval a po nasadení kondómu vykonal na nej súlož, pričom vedel, že mal. E.B. mala v tom čase 14 rokov

a pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, a to pre skutok ktorý sa stal tak, že

v presne nezistenom čase na nezistenom mieste prostredníctvom sociálnej siete si zadovážil falzifikáty najmenej 9 kusov bankoviek nominálnej hodnoty 20,- € s rovnakým sériovým číslom MB66688880, tieto dňa 27. 7. 2021 v čase o 12.35 hod. predložil B. E. pri hotovostnej úhrade za zakúpený mobilný telefón na parkovisku pri budove so súp. číslom XXXX na Ulici Štefánikovej v Poprade, okres Poprad, kde následne tieto boli prezreté a skontrolované B. E., ktorý vyhodnotil, že predložené 20,- € bankovky vykazujú známky falzifikátov, pričom na základe odborného posudku Národnej banky Slovenska, Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava 1 pod číslom B./XXXX zo dňa 5. 8. 2021 bolo zistené, že sa jedná o 9 kusov falzifikátov sériové číslo MB66688880/666888, číslo tlačovej dosky DB0008, indikatív EUB0020 D00001, stupňa kvality vyhotovenia „5“ so záverom, že falzifikáty svojim vzhľadom môžu byť za určitých

podmienok zameniteľné za pravú bankovku, pričom obžalovaný uvedené bankovky predložil s vedomím, že sa jedná o falzifikáty.

Po podaní obžaloby zo strany súdu došlo k upovedomeniu o zmene kvalifikácie s tým, že skutok 2/ obžaloby predstavuje jeden z dielčích skutkov, za ktoré bol obvinený odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok 2T/37/2022, a preto bude ďalšia trestná činnosť obvineného v tomto smere posudzovaná ako pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 3. 2023 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov, pre ktoré bola podaná obžaloba. Súčasne svoje konanie oľutoval. Na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal áno a keďže súd pochybnosti o vyhlásení o vine obžalovaného nemal, pretože skutočnosti súvisiace s vinou potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, jeho vyhlásenie prijal (prihliadajúc na upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie) a súčasne rozhodol, že dokazovanie vo veci bude vykonávané iba v súvislosti s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia, resp. náhrady škody.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného konštatoval, že z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pretože v obci C. D. sa dlhodobo nezdržiava. Z miesta výkonu väzby je hodnotený všeobecne bez negatívnych poznatkov s tým, že disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol. Posledný zamestnávateľ ho hodnotil kladne s tým, že je pripravený ho do budúcnosti opäť zamestnať. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 2T/37/2022 zo dňa 29. 6. 2022, právoplatným dňa 15. 7. 2022, a to za zločin podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona (za skutok spáchaný dňa 27. 7. 2021), za čo mu bol uložený aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. V evidencii priestupkov má od r. 2017 dvanásť záznamov s výnimkou jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, všetky ostatné priestupky boli spáchané na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z hľadiska uznania viny s prihliadnutím na pokračovací charakter trestnej činnosti posudzovanej ako zločin podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona potom súd v súlade s ust. § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Kežmarok vo veci 2T/37/2022 výrok o vine a výrok o treste (iné výroky uvedený rozsudok neobsahoval) a konanie obžalovaného posudzoval ako pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, pretože falšované peniaze dal ako pravé a súčasne a ďalej ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedených trestných činov je ochrana meny a peňažného obehu, ako aj ochrana mravného a fyzického vývinu detí a osôb mladších ako 15 rokov pred rôznymi útokmi na ich sexuálnu nedotknuteľnosť. Medzi protiprávnymi konaniami obžalovaného a spôsobenými následkami existuje vzájomná kauzalita.

V prípade obžalovaného súd konštatoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že trestnú činnosť, pre ktorú je stíhaný, priznal a úprimne oľutoval, konštatoval aj priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov.

Pri zločine falšovania, pozmeňovania neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, ktorý je najprísnejším trestným činom, je základná trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 7 – 10 rokov. V konkrétnom prípade je daný vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorá skutočnosť potom nemá vplyv na zmenu dolnej hranice zákonom určenej trestnej sadzby. Zároveň obžalovaný bol uznaný vinným z dvoch trestných činov, ktoré neboli spáchané v jednočinnom súbehu a z ktorých oba majú povahu zločinov, čo má za následok v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na uvedené potom do úvahy pripadalo ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody (aj s prvkami spoločného trestu vo vzťahu k trestnej činnosti pokračovacieho charakteru právne kvalifikovanej podľa § 270 ods. 2 Trestného

zákona). Za uvedenú trestnú činnosť potom obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 13 rokov a 4 mesiacov.

Prihliadajúc na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť represívnu funkciu, ale aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, potom súd mal za to, že trest odňatia slobody, ktorý má byť ukladaný v rámci zákonnej trestnej sadzby vzhľadom na osobu páchatela a okolnosti skutku je neprimerane prísny a že jeho účel je možné dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby. V tomto smere súd prihliadal jednak na okolnosti dané na strane páchatela, ale aj na okolnosti samotnej trestnej činnosti, z ktorej súd obžalovaného uznal vinným. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti, pre ktorú bol uznaný vinným, nikdy v minulosti nebol trestne stíhaný, a teda nepôsobilo sa na neho ani hrozbou trestu, či výkonom samotného trestu. Obžalovaný v minulosti síce opakovane porušoval spoločenské normy, avšak išlo o menej závažné porušenia, ktoré mali súvis predovšetkým s páchaním priestupkov na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Obžalovaný si uvedomuje nebezpečnosť a závažnosť svojho konania, je pripravený niesť za neho zodpovednosť, pričom zistené poznatky k osobnosti samotného páchatela do budúcnosti dávajú predpoklad pre naplnenie výchovného účelu trestu odňatia slobody a následným zapojením do riadneho života vrátane pracovnej činnosti. Vo vzťahu k okolnostiam skutkov je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný svojim konaním síce porušil dva objekty chránené trestným zákonom, na druhej strane však intenzita týchto porušení s prihliadnutím na okolnosti skutkov nie je nijako zásadne zvyšovaná a skôr má menej intenzívny charakter. Vo vzťahu k trestnej činnosti spojenej s uvádzaním falšovaných peňazí do obehu je potrebné poukázať na to, že obžalovaný takéhoto konania sa dopustil len v dvoch prípadoch, pričom aj podstata samotných falzifikátov 20-eurových bankoviek, ktoré si zabezpečil, zodpovedala stupňu kvality vyhotovenia „5“, teda najnižšej kvalite, čo však na druhej strane za určitých podmienok nevylučuje, že aj takéto bankovky môžu byť zameniteľné za bankovku pravú. Vo vzťahu k ďalšiemu skutku, objektom ktorého je sexuálna nedotknuteľnosť osôb mladších ako 15 rokov, je potrebné zdôrazniť, že tento skutok nie je skutkom, ktorý by bol spáchaný násilným spôsobom, pričom obžalovaný ani nie je osobou, ktorá by trpela sexuálnou deviáciou tak, ako to vyplýva z podaného znaleckého posudku v danej trestnej veci a zo sexuologického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Za takýchto okolností bol potom súd toho názoru, že v danom prípade existujú okolnosti predpokladané ustanovením § 39 ods. 1 Trestného zákona pre mimoriadne zníženie ukladaného trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby, pričom s prihliadnutím na všeobecné kritéria spojené s účelom trestu, osobu obžalovaného a okolnosti jednotlivých skutkov potom súd za primeraný trest považoval trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov, ktorý uložený trest má potom povahu súhrnného (a súčasne aj spoločného) trestu. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody nebol, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Do trestného konania s nárokom na náhradu škody sa pripojila zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej G. K., ktorá však svoj nárok do skončenia vyšetrovania žiadnym spôsobom nevyčíslila a ani neodôvodnila, a preto súd túto s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

ad 1) ad 2)

falšované peniaze dal ako pravé

ad 3)

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.