

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/831/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203759
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Brtko
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813203759.2

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, v exekučnom konaní proti povinnému: D. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom Tvrdošín, o vymoženie pohľadávky vo výške 140,08 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka č. 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 8424/2013, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vykonanie exekúcie spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 07.05.2013 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnej pre vymoženie sumy 140,08 EUR s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore s.r.o. so sídlom v Bratislave, zo dňa 01.08.2012 sp. zn.: EP 30067/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2012 a vykonateľnosť dňa 21.12.2012.

O návrhu tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 5Er/831/2013-20 zo dňa 30.07.2013, tak, že žiadosť súdneho exekútora zo dňa 07.05.2013 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Súd z obsahu súdneho spisu ďalej zistil, že uznesenie, ktorým bola žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá potvrdil na odvolanie oprávneného Krajský súd v Žiline svojím uznesením sp. zn. 1CoE/22/2014 zo dňa 25.3.2014, uznesenie o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia tak nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2014.

Podľa § 44 odsek 3 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe tejto skutočnosti preto súd postupujúc v súlade s ustanovením § 44 odsek 3 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

O náhrade trov exekučného konania súd rozhodol podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov exekúcie nepriznal, oprávnený so svojím návrhom na začatie exekúcie úspech nemal a povinnej žiadne trovy nevznikli, pričom náhradu trov konania nepriznal účastníkom ani odvolací súd.

Účastníkmi konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

V danom prípade je nepochybné, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v tomto štádiu konania teda súdny exekútor nie je účastníkom konania, z tohto dôvodu nie je preto dôvodné sa možnou náhradou trov exekučného konania súdneho exekútora zaoberať.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní od jeho doručenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.