

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010168.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 22. mája 2014 takto

### rozhodol:

obvinený J. Y. nar. XX.X.XXXX v J. L., trvale bytom J., prechodne bytom H. - K. XXX, okres L., toho času Y.

je vinný, že

1/ dňa 11. septembra 2013 asi o 23.15 hod. v Považskej Bystrici na N. V. Y., na C. V., prechovával pri sebe, pre vlastnú potrebu 2,5 ml injekčnú striekačku Chirana s modrým piestom, s obsahom malého množstva bielej kryštalickej látky o hmotnosti 0,02 g, ktorú dobrovoľne vydal policajtom Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v injekčnej striekačke prechovával hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, v množstve menšom ako 20 mg, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka a ktoré zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ dňa 15. októbra 2013 asi o 20.10 hod. v budove Obvodného oddelenia PZ v Púchove prechovával pri sebe, pre vlastnú potrebu 1 ks alobalovej skladačky s obsahom bledohnedej kryštalickej látky, ktorú dobrovoľne vydal policajtom Obvodného oddelenia PZ Púchov a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v alobalovej skladačke prechovával metamfetamín hydrochloridu o hmotnosti 0,0106 g, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka a ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch je metamfetamín zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

3/ i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/163/2012 zo dňa 19.2.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/89/2013, zo dňa 21.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/89/2013, zo dňa 21.10.2013, uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne, na výzvu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 13.11.2013 na nástup výkonu trestu, ktorú si osobne prevzal dňa 15.11.2013 v Predmieri a ktorý trest mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby Žilina najneskôr do 2.12.2013, nereagoval a bez závažného dôvodu trest nenastúpil a tento nastúpil až dňa 13.1.2014,

t e d a

v bode 1/ a 2/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

v bode 3/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez závažného dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/a 2/

pokračujúci prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o celkovej váhe 2,02 gramu,
- 1 ks zatavená prázdna injekčná striekačka,
- 1 ks alobal pokrčený s obsahom neznámej kryštalickej látky hnedej farby o hmotnosti s obalom 0,20 g.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).